

УДК 340

Есть ли будущее у судебного прецедента в России?

Чечуро Ю.В., студент

*Россия, 105005, г. Москва, МГТУ им. Н.Э. Баумана,
кафедра «Юриспруденция, интеллектуальная собственность и судебная экспертиза»*

Научный руководитель: Лапина И.Е., к.ю.н., доцент

Россия, 105005, г. Москва, МГТУ им. Н.Э. Баумана,

yurist@bmstu.ru

В настоящее время происходит много дискуссий о развития судебного прецедента в России. Особенно обсуждаемым данный вопрос стал после выступления Председателя Высшего Арбитражного Суда Иванова Антона Александровича на Третьих Сенатских Чтениях «О прецеденте» в 2010 году. Речь о прецеденте велась и на Международном юридическом конгрессе в 2011 году, где мнения юристов разделились. Одни считают, что прецедента в России нет, а есть только толкование норм права, другие юристы говорят о наличии прецедента в судебных решениях и постепенном становлении России как страны «прецедентного права».

В юридической науке нет однозначного определения судебного прецедента. Классическое определение судебного прецедента в Большом Юридическом Словаре звучит как, «вынесенное судом по конкретному делу решение, обоснование которого становится правилом, обязательным для всех судов той же или низшей инстанции при разбирательстве аналогичных дел»¹.

С точки зрения автора, судебный прецедент – это источник права, созданный органом судебной власти, представляющий собой решение по конкретному делу, выработанному на основании судебной практики, которому придается общеобязательное значение для решения аналогичных дел в будущем. Причем, данное решение представляет собой новую норму права.

Таким образом, суды, создавая прецедент, становятся не правоприменительным органом, а правотворческим в пределах своей юрисдикции. Конечно, данный прецедент должен быть одобрен высшими судебными инстанциями в рамках судебного надзора.

¹ Большой Юридический Словарь. / http://www.info-law.ru/dic/1/id_4815

Рассмотрим, какое место занимает судебный прецедент в различных правовых семьях, выделенных французским ученым Рене Давидом². В религиозных правовых семьях прецеденту нет места, так как основными источниками права являются священные книги. В романо-германской правовой семье прецедент можно отнести лишь к вторичным источникам права, на первом же месте находятся нормативно-правовые акты. И лишь в англо-саксонской правовой семье главенствующая роль отводится прецеденту.

Именно Англия является родоначальницей прецедента. Если заглянуть в историю, то формирование прецедентного права там заняло не один век. Еще до нормандского завоевания в XI в. на территории Англии источниками права были обычай, да и после завоевания короли придерживались этих обычаев, а значит именно здесь начинает формироваться «историческая преемственность английского права»³. После создания Королевского суда (системы разъездных судей) и постепенного выделения Суда общих тяжб, разъездные судьи унифицировали нормы местного обычного права и стали вести записи с подробным описанием материалов по каждому судебному делу и основания вынесения судебного решения. С XIII в. эти протоколы публиковались в «Свитках тяжб» и использовались судами в качестве основания для вынесения решения по аналогичному делу. Именно с этого момента происходит формирование судебного прецедента. Консолидацией судебных прецедентов явились «Ежегодники»- официальные отчеты. Формирование прецедента продолжилось и с возникновением в XIV суда «справедливости» или суда лорда - канцлера. Судебные отчеты по данным делам так же публиковались с 1557 года. Таким образом, судебная практика и судебный прецедент в этой стране нарабатывался веками. Другие страны англо-саксонской семьи также шли по этому пути, так как в основном они являлись бывшими колониями Англии и основывались на ее опыте.

Что касается романо-германской правовой семьи, то судебные решения высших судебных инстанций законодательно признаны прецедентом во многих странах. Однако, их роль второстепенна, суды в первую очередь руководствуются законами. Эту тенденцию тоже можно объяснить с точки зрения истории, так как правовые системы этих стран строятся на римском праве, то есть праве, основанном на нормативно-правовых актах.

Россию можно отнести именно к этой правовой семье. Основными источниками права являются законы и подзаконные акты. На протяжении многих веков в России не

² Давид Р. Основные правовые системы современности. М.: 1976.

³ История государства и права зарубежных стран. В 2-х ч. Ч. 1 / Под ред. Крашенинниковой Н.А. и Жидкова О.А.. - М.: НОРМА, 2004. -С.442-473.

существовало принципа разделения властей, вся власть сосредотачивалась в руках царей и императоров, а, следовательно, нормотворческие, исполнительные и судебные функции осуществлялись одним лицом. Даже после того, как часть судебных функций в 1864 году было передано Сенату и судам, огромное влияние оказывали монархи, а точнее издаваемые ими законы. Даже после Октябрьской революции 1917 года, да и во время всего советского периода суды находились под влиянием коммунистической идеологии. Следовательно, суды не могли нарабатывать практику судебных решений, значит и ни о каком прецеденте речь идти не может. Лишь с принятием Конституции в 1993 году и провозглашением принципа разделения властей, когда судебная ветвь власти была отделена от законодательной и исполнительной, суды начали функционировать самостоятельно, независимо.

Таким образом, можно сделать вывод, что для формирования системы судебного прецедента необходима длительная практика и довольно широкая разветвленная система судов.

На данный момент многие юристы говорят о наличии в России судебного прецедента, которые создаются на Пленумах Конституционного Суда, Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда. Но если рассмотреть хотя бы одно из этих решений, то мы увидим, что нормы в данных решениях не создаются, а происходит лишь их толкование в рамках судебного надзора, который законодательно за ними закреплён.

Пленумы пересматривают дела по вновь открывшимся обстоятельствам, выносят новое решение, создавая единообразную судебную практику, но не прецедент.

Рассмотрим постановление Пленума Верховного Суда № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц». В нем даются разъяснения судам общей юрисдикции о процедуре, инструментах разрешения данных споров, в соответствии с Конституцией РФ, Гражданским Кодексом РФ и международными договорами. Пленум ссылается на существующие, законодательно закреплённые нормы права, а не создает новые. Судья Верховного Суда Сергей Потапенко прокомментировал «новые правовые позиции Верховного Суда, заложенном в данном постановлении», в статье «Правовая позиция Верховного Суда РФ по диффамационным спорам», также ссылаясь на действующее законодательство. Он пишет, что «фактически судебный прецедент существует в правовой системе России. В первую очередь это проявляется в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ»⁴, ссылаясь на статью 126 Конституции РФ, которая закрепляет за

⁴ Потапенко С. Правовая позиция Верховного Суда РФ по диффамационным спорам./ Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. / http://www.vsrfr.ru/print_page.php?id=2601

Верховным Судом РФ право дачи разъяснения подсудным судам по вопросам судебной практике. Но автор хочет отметить, что разъяснение и представляет собой толкование.

Что касается постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда (далее - ВАС), то в своей «речи о прецеденте» на Третьих Сенатских чтениях, Председатель ВАС Иванов говорит о том, что «наша система трансформировалась в систему прецедентного права», основываясь на «идее отбора судебных актов, которые будут пересматриваться высшими судами»⁵.

Именно об этом идет речь в постановлении Пленума ВАС №14 от 14.02.2008 г., признанный многими юристами прецедентом. Автор придерживается мнения, что нормы права, в частности нормы статей 311 и 312 АПК РФ уже существовали и Пленум лишь дал свое толкование, свою правовую позицию в рамках опять же судебного надзора, закрепленных статьей 127 Конституции РФ.

Если говорить о Конституционном суде РФ, то он занимает особое место в судебной системе РФ. В Конституции также за ним закреплено более широкий перечень полномочий, чем у других судов высшего звена, в частности, возможность ее толкования и отмены противоречащей ей нормативно-правовых актов. Многие авторы пишут о том, что именно этот судебный орган формирует прецедент в нашей стране. Б.С. Эбзеев высказывает мнение, что «все решения Конституционного Суда являются источниками права и им присуща материально-правовая сила закона. Прецеденты, создаваемые Конституционным Судом, как и акты толкования, имеют нормативно-регулирующее значение, и в этом смысле они также являются высшими по своей юридической силе правовыми нормами, распространяются на неопределенно большой круг случаев и субъектов конституционно-правовых отношений»⁶. Г.А.Гаджиев в понятие судебный прецедент включает «не только решения Конституционного Суда, применительно к которым просто неприлично говорить о том, что нет прецедента, но и решения судов общей юрисдикции и арбитражных судов»⁷.

В научной среде широко обсуждалось постановление Пленума Конституционного Суда № 1-П от 21.01.2010 г., который, как считается, показывает наличие пробела в Арбитражном Процессуальном Кодексе РФ, раскрывая порядок пересмотра дел по вновь открывшимся обстоятельствам. Автор хочет обратить внимание, что у Конституционного суда нет полномочий для внесения изменений в законодательство, а значит, используя право законодательной инициативы, получив одобрение Федерального Собрания и после

⁵ Иванов А. А. Речь о прецеденте //Право. -2010. - № 2. - С. 3 – 11.

⁶ Эбзеев Б.С. Толкование Конституции Конституционным Судом Российской Федерации: теоретическое и практические проблемы // Государств и право. 1998.№5.С.7

⁷ Гаджиев Г.А. Феномен судебного прецедента в России // Судебная практика как источник права. М.:Юристъ, 2000. С.100

подписания соответствующего закона, этот пробел может быть восполнен. Именно это и было сделано – принят Федеральный закон № 379 от 23.10.2010 г. « О внесении изменений в Арбитражный Процессуальный Кодекс Российской Федерации». Однако, Конституционный суд не создал новую норму права, а изменил ее, дополнив, и данное решение было основано на обстоятельствах конкретного дела. Автор склонен больше согласиться с мнением Тамары Григорьевны Морщаковой, заместителем Председателя Конституционного Суда РФ, « недостаток такого рода указаний», «что они привязаны к обстоятельствам конкретного дела и сформулированы почти как норма права»⁸, но не является ей. А значит, вопрос о создании прецедента Конституционным судом РФ остается открытым.

По мнению автора, у прецедента в России если и есть будущее, то оно довольно далекое. Для начала в нашей стране нет законодательной базы для прецедента, так как должна быть выработана определенная юридическая процедура, которая бы определяла его создание. Далее, судебные органы должны быть наделены правотворческими функциями в пределах своих полномочий, необходимых для создания прецедента, а на данный момент за ними закреплено лишь право законодательной инициативы в соответствии со статьей 104 Конституции Российской Федерации.

Можно выделить следующие признаки и условия, необходимые для создания прецедента:

1. Судебный прецедент создается только органами судебной власти, утвержденный высшим судебным органом.
2. Судебный прецедент должен иметь определенную юридическую процедуру.
3. Судебный прецедент обязателен к применению, так как является нормой права.
4. Судебный прецедент подлежит официальному опубликованию.

В конце статьи автору хотелось бы выделить положительные черты, которые приобретет Российская правовая система с официальным признанием прецедента как источника права.

Во-первых, этот факт будет способствовать восполнению пробелов в законодательстве, а, следовательно, оно станет более гибким и динамично развивающимся в соответствии с изменением общественных условий.

Во-вторых, укрепит позицию судебной ветви власти как независимой. Даст возможность развиваться самостоятельно без давления извне.

⁸ Российская правовая газета «ЭЖ-Юрист» интервью заместителя председателя Конституционного суда РФ в отставке, советника Конституционного Суда, заслуженного юриста, профессора Морщакова Т. Г. «Прецедент: подсказка или указка?» от 26.04.2010.

В-третьих, внесет существенный вклад в развитие российского права, предмета теории государства и права, внесет множество новых понятий и тем для дискуссий, а значит и развитию юриспруденции в целом.

В-четвертых, приведет к расширению сферы применения результатов судебной практики, это поможет в какой-то степени разгрузить суды по однообразным делам.

В-пятых, сделает законодательство более конкретизированным и понятным для населения, так как законодатель зачастую, создавая нормативно-правовые акты, пытается предугадать все возможные варианты общественных отношений, тем самым его загромождая. А судебный прецедент содержит помимо нормы права, пример ее применения, то есть конкретное дело, а также ее разъяснение.

В-шестых, даст развитие отдельных отраслей российского права, в частности процессуального.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации. Гимн Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 6-ФКЗ и от 30 декабря 2008 г. № 7-ФКЗ). – Ростов н/Д:Феникс,2012, - 63 с. –(Закон и общество).
2. Арбитражный Процессуальный Кодекс Российской Федерации. – Москва: Проспект, КноРус, 2013, -224с.
3. Гражданский Процессуальный Кодекс Российской Федерации. – Москва: Проспект, КноРус, 2013, -224с.
4. Федеральный закон № 379 от 23.10.2010 г. « О внесении изменений в Арбитражный Процессуальный Кодекс Российской Федерации».
5. Постановлении Пленума ВАС №14 от 14.02.2008 г. «О внесении дополнений в Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 N 17 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам».
6. Постановление Пленума Конституционного Суда № 1-П от 21.01.2010 г. « По делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 170, пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного Процессуального Кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества "Производственное объединение "Берег", открытых акционерных обществ "Карболит", "завод "Микропровод" и "научно-производственное предприятие "Респиратор"».

7. Постановление Пленума Верховного Суда № 3 от 24.02.2005 г. «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц».
8. История государства и права зарубежных стран. В 2-х ч. Ч. 1 / Под ред. Крашенинниковой Н.А. и Жидкова О.А.. - М.: НОРМА, 2004. –С.442-473.
9. Давид Р. Основные правовые системы современности. М.: 1976.
10. Эбзеев Б.С. Толкование Конституции Конституционным Судом Российской Федерации: теоретическое и практические проблемы // Государств и право. 1998.№5.С.7.
11. Гаджиев Г.А. Феномен судебного прецедента в России // Судебная практика как источник права. М.:Юристъ, 2000. С.100.
12. Орлова Е.В. Комментарий к определению ВАС от 10.03.2010 № вас-2129/10. //Налоговый вестник: комментарии к нормативным документам для бухгалтеров. - 2010. - №5.
13. Джуря В.В. О судебном прецеденте в Российской Федерации / Сибирский Юридический Вестник. - 2005. - № 2.
14. Иванов А. А. Речь о прецеденте //Право. -2010. - № 2. - С. 3 – 11.
15. Лазарев В.В. Прецедентное решение Конституционного Суда Российской Федерации / 2009 г. http://www.juristlib.ru/book_6688.html (дата обращения 18.03.2013).
16. Российская правовая газета «эж - Юрист» интервью заместителя председателя Конституционного суда РФ в отставке, советника Конституционного Суда, заслуженного юриста, профессора Морщакова Т. Г. «Прецедент: подсказка или указка?» от 26.04.2010. URL. <http://www.gazeta-yurist.ru/article.php?i=1134> (дата обращения :18.03.2013).
17. Потапенко С. Правовая позиция Верховного Суда РФ по диффамационным спорам./ Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. / http://www.vsrfr.ru/print_page.php?id=2601 (дата обращения 18.03.2013).
18. Анисимов А.П., Мельниченко Р.Г. Судебный прецедент: от теории к практике. / Электронный ресурс / 2009 г. / http://www.juristlib.ru/book_6341.html (дата обращения 18.03.2013).
19. Большой Юридический Словарь. / http://www.info-law.ru/dic/1/id_4815 (дата обращения 18.03.2013).