

УДК 34.096

Коллизии в праве Российской Федерации

*Цой А.А., студент
Россия, 105005, г. Москва, МГТУ им. Н.Э. Баумана,
кафедра "Юриспруденция, интеллектуальная собственность и
судебная экспертиза"*

*Научный руководитель: Лапина И.Е., к.ю.н., доцент
Россия, 105005, г. Москва, МГТУ им. Н.Э. Баумана
yurist@bmstu.ru*

В теории государства и права входят разнообразные институты правовой действительности. Среди них выделяют институт юридических коллизий, под которыми в науке принято понимать расхождения или противоречия между отдельными нормативными правовыми актами, регулируемыми одни и те же, либо смежные, общественные отношения, а также противоречия, возникающие в процессе правоприменения и осуществления компетентными органами и должностными лицами своих полномочий.

Появление правовых коллизий далеко не случайно. Объективными причинами является противоречивость и изменчивость общественных отношений, за которыми право просто "не успевает". Юридическое регулирование многих отношений возникает уже после их устойчивого практического внедрения нормы в реальную жизнь. Несовершенство юридической техники, низкий уровень правосознания, недостатки правовой культуры относят к субъективным факторам, способствующим появлению коллизий в праве.

В результате субъективных факторов появляются противоречия в нормативных правовых актах, регулирующих одни и те же отношения, что приводит к трудностям в реализации своих прав и обязанностей субъектов права

С точки зрения теоретиков выделяют следующие родовые группы коллизий:

- 1) коллизии между нормативными актами или отдельными правовыми нормами;
- 2) правотворческие коллизии (издание взаимоисключающих актов, копирование);
- 3) коллизии в правоприменении (разнобой в практике реализации одних и тех же предписаний);

4) коллизии полномочий и статусов государственных органов и должностных лиц;
5) коллизии целей (противоречия между нормативно-правовыми актами, взаимоисключающие целевые установки);

б) коллизии между внутригосударственным и международным правом.² Примером такой коллизии является: спор с налоговой инспекцией у налогоплательщика возник из-за коллизии в законодательстве. Согласно п. 2 ст. 269 НК РФ отдельному рассмотрению подлежат долговые обязательства российской организации перед иностранной компанией, владеющей более 20% уставного капитала этого налогоплательщика, а также ряд других долговых обязательств, связанных с такой доминирующей иностранной компанией. В случае превышения установленного законом соотношения размера таких обязательств к собственному капиталу налогоплательщика часть процентов по этим долговым обязательствам подлежит перекалфикации в дивиденды. Это приводит к тому, что «перекалфицированные проценты» не могут учитываться в расходах налогоплательщика при исчислении налога на прибыль (так как дивиденды выплачиваются хозяйственными обществами из их прибыли после налогообложения). В то же время Россия подписала со Швейцарской Конфедерацией и с Республикой Кипр соглашения об избежании двойного налогообложения, по которым обязалась не подвергать дискриминации на своей территории компании с иностранными участниками, инкорпорированными в указных юрисдикциях. Суды трех инстанций руководствовались именно этими международными соглашениями РФ. Однако коллегия из трех судей ВАС РФ, передавая дело в Президиум ВАС РФ, указала, что суды ошибочно ссылались на положения соглашений, придав им более широкое толкование, фактически исключив возможность применения п. 2 ст. 269 НК РФ при учете процентов по контролируемой задолженности. В Постановлении ВАС РФ от 15 ноября 2011 г. Президиум поддержал позицию налоговых органов о применении российских правил недостаточной капитализации (п.2 ст. 269 НК РФ) в противовес положениям международных соглашений РФ об избежании двойного налогообложения и недискриминации

Коллизии в законодательстве РФ:

Коллизии между положениями международного договора и национального права (например, между содержащимися в международных соглашениях по вопросам налогообложения и в российском налоговом праве).

Между нормами федеральных законов и актов субъектов РФ (например, разногласия между федеральным законом и законом субъекта РФ).

Между нормами, различными по юридической силы (например, коллизии в федеральном законе и постановлении Правительства РФ).

Между нормами кодифицированных актов, в отношении которых установлен приоритет их норм (например, Уголовного кодекса РФ и Трудового кодекса РФ).

Между общими и специальными нормами (например, между нормами Гражданского кодекса РФ и нормами ФЗ «О банках и банковской деятельности»). Примером может быть п. 2 ст. 854 Гражданского кодекса РФ, где говорится, что без распоряжения клиента списание денежных средств, находящихся на счете, допускается по решению суда, а также в случаях, установленных федеральным законом или предусмотренных договором между банком и клиентом. В то же время согласно ч. 3 ст. 27 ФЗ «О банках и банковской деятельности» взыскание на денежные средства и иные ценности физических и юридических лиц, находящихся на счетах и во вкладах или на хранении кредитной организации может быть обращено только на основании исполнительных документов в соответствии с законодательством РФ, то есть Гражданский кодекс определяет более широкий перечень оснований списания банками денежных средств со счетов без распоряжения клиентов.

Федеральный Закон № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности на территории РФ» определяет договор на оказание туристских услуг, как розничную куплю-продажу, что, в свою очередь, противоречит Гражданскому Кодексу РФ. Статья 779 Гражданского Кодекса РФ говорит, что это разновидность договора возмездного оказания услуг.

Между “старой” нормой и “новой” нормой одного уровня (например, при вступлении в силу нового закона без отмены ранее действующего закона, регулирующего этот вопрос).

Между нормами частного и публичного права (например, между нормами Гражданского кодекса РФ и нормами Бюджетного кодекса РФ).

Между нормами различных отраслей права (например, уголовного и таможенного права). Часть 1 ст.318 УК, которая, в частности, предусматривает уголовную ответственность за угрозу применения насилия в отношении представителя власти в связи с исполнением им своих должностных обязанностей, вступает в коллизию со ст.439 Таможенного кодекса РФ, определяющей как административное правонарушение угрозу совершения насильственных действий в отношении должностного лица таможенного органа. Причем в соответствии со ст.449 ТК рассмотрение дел о таких административных правонарушениях подведомственно районным (городским) судам.

Между нормами подзаконных актов организаций, не подчиненных друг другу (например, Федеральной налоговой службы и Банка России).

Между нормами права, закрепляющими иные принципы права (то есть не относящиеся к числу общеправовых и представительно-обязывающими нормами).

Между положениями одного акта (например, содержащими в различных главах Земельного кодекса РФ). Так, согласно п. 4, ст. 35 Земельного кодекса РФ предусмотрен принцип единства судьбы земельного участка и строения на нем, притом отчуждение происходит одновременно, а в ст. 273 предусмотрено, что при переходе права собственности на здание или сооружение, принадлежавшее собственнику земельного участка, на котором оно находится, к приобретателю здания (сооружения) переходит право собственности на земельный участок, занятый зданием, если иное не предусмотрено законом. В данном случае коллизия выражена в некорректности сформулированной нормы так, как будто предполагает поэтапное, а не одновременное отчуждение.

Юридические коллизии создают много трудностей в процессе реализации норм права и требуют их устранения, процедуры их устранения. К основным способам разрешения коллизий можно отнести:

- 1 толкование;
- 2 принятие нового акта;
- 3 отмена старого акта;
- 4 внесение изменений или уточнений в действующие акты;
- 5 судебное, административное, арбитражное и третейское разбирательство;
- 6 систематизация законодательства, гармонизация юридических норм;
- 7 переговорный процесс, создание согласительных комиссий;
- 8 конституционное правосудие;
- 9 оптимизация правопонимания, взаимосвязи теории и практики;
- 10 международные процедуры

Основными правилами устранения юридических коллизий, существующих при реализации норм права можно назвать следующие:

Коллизии между законами и подзаконными актами. Приоритет имеют законы, так как они обладают верховенством и высшей юридической силой (ч.2 ст. 4; ч. 3 ст. 90; ч. 1 и 2 ст. 115; ч. 2 ст. 120

Конституции РФ). Последняя из указанных статей гласит: «Суд, установив при рассмотрении дела несоответствие акта государственного или иного органа закону, принимает решение в соответствии с законом». В

Гражданском кодексе РФ также записано: «В случае противоречия указа Президента Российской Федерации или постановления Правительства

Российской Федерации настоящему Кодексу или иному закону применяется настоящий Кодекс или соответствующий закон» (п. 5 ст. 3). Особенность данных противоречий проявляется в том, что они носят наиболее распространенный характер и наносят вред интересам государства и граждан. При всем при этом общий объем подзаконных актов продолжает расти.

Коллизии между Конституцией и всеми нормативно-правовыми актами, в том числе законами. Разрешаются в пользу Конституции. В ст. 15 говорится, что Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории РФ. В ч. 3 ст. 76 установлено: «Федеральные законы не могут противоречить федеральным конституционным законам». Конституция - основной закон государства, поэтому обладает бесспорным и абсолютным приоритетом.

Коллизии между общефедеральными актами и актами субъектов

Федерации, между конституциями и уставами. Приоритет имеют общефедеральные акты. В ст. 76 Конституции РФ говорится, что федеральные конституционные и иные законы, изданные в пределах ее ведения, имеют прямое действие на всей территории Федерации (ч.1). По предметам совместного ведения издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные акты субъектов РФ (ч.2). За пределами ведения РФ и совместного ведения субъекты Федерации осуществляют самостоятельное правовое регулирование, включая принятие законов и иных нормативных актов.

В статье 76 Конституции Российской Федерации также зафиксировано:

«Законы и иные нормативные акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам, принятым в соответствии с частями первой и второй настоящей статьи. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон». «В случае противоречия между федеральным законом и нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, изданным в соответствии с частью четвертой настоящей статьи, действует акт субъекта Федерации».

Коллизии между Конституцией РФ и Федеративным договором, а также

двусторонними договорами между федеральным центром и отдельными территориями, равно как и расхождения между договорами самих субъектов. Данные коллизии разрешаются с помощью положений общефедеральной Конституции (раздел 2, ст. 1, п. 4 Конституции РФ).

Коллизии между национальным(внутригосударственным) и международным правом. Приоритет имеют международные нормы. В ч. 4 ст. 15 Конституции РФ

говорится: «Общепризнанные принципы и нормы Международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора».

Список литературы

1. Алексеев С.С. Теория государства и права. М.: Норма, 2006.
2. Матузов Н.И., Малько А.В. «Теория государства и права»- 3-е изд. – М.: Издательство «Дело» АНХ, 2009. – 528 с.
3. Матузов Н.И., Малько А.В. «Теория государства и права»- 3-е изд. – М.: Издательство «Дело» АНХ, 2009. – 356 с.
4. Матузов Н.И., Малько А.В. «Теория государства и права»- 3-е изд. – М.: Издательство «Дело» АНХ, 2009. – 361 с.
5. Тихомиров Ю.А. Коллизионное право: учебное и научно-практическое пособие. М.: 2001. – С. 50.