

УДК 304.2; 502.315

Конфликт техногенной и мифологемной культур, на примере строительства водохранилищ

Мельников А.И., студент

*Россия, 105005, г. Москва, МГТУ им. Н.Э. Баумана,
кафедра «Газотурбинные и нетрадиционные энергоустановки»*

*Научный руководитель: Садыхова Л.Г., кандидат культурологии, доцент кафедры
«Социология и культурология» МГТУ им. Н.Э. Баумана,
Россия, 105005, г. Москва, МГТУ им. Н.Э. Баумана
dekan.fsgn@bmstu.ru*

Существует множество определений культуры. Иначе говоря, можно сказать, что культура – это всё, что создано человеком, все виды его деятельности, способы восприятия мира и самопознания.

Будем считать, что культура как способ восприятия мира, подразделяется на техногенную и мифологемную. Ядром техногенной культуры является цивилизация, т. е. материальная культура, а мифологемной – духовная культура. Деление культуры на техногенную и мифологемную весьма очевидно, так как всегда имело место деление ценностей человечества на материальные и духовные. От этого деления возможны такие конфликты как конфликт рассудка и разума, логики и интуиции, закона и совести. Но ведь рассудок, логика, закон - это ценности техногенной, а разум, интуиция, совесть - ценности мифологемной культуры. Таким образом, можно говорить о конфликте самих этих культур. Возникает вопрос: если две культуры имеют разнополярные ценности и конфликтуют, какой тогда следует придерживаться? Однозначно можно сказать - ни одна не «хуже» и не «лучше», если рассматривать их целиком. Но если брать характер этих культур в определенных сферах нашей жизни, их отношение к различным предметам, то каждая из рассматриваемых культур проявит себя по-своему, с лучшей или худшей стороны. Нам только остается выбрать, ценностей каких культур необходимо придерживаться в конкретном случае. Однако я не смог найти ни одного примера, когда нужно действовать согласно ценностям только одной культуры. Безусловно, всегда любой вопрос необходимо рассматривать с различных точек зрения, т. е. учитывать ценности обеих культур. К примеру, не всегда решение суда (законодательство относится к

техногенной культуре) согласуется с законами морали и совести, и не всегда можем адекватно оценить человека, исходя только из своих чувств.

Или в области машиностроения, где, казалось бы, должна господствовать техногенная культура, где имеет место точный расчет, нет места чувствам, нельзя забывать о проблемах экологии, современное машиностроение должно быть безопасно для окружающей среды. Здесь пошла речь уже об отношении двух рассматриваемых культур к природе. Согласно техногенной культуре, природа - это поле деятельности человека, полигон, который он может менять под свои нужды. Но и сам человек при таком подходе является только винтиком в машине технического прогресса. Ценности мифологемной культуры требуют гармонии и сотрудничества между природой и человеком. Согласно ей, человек является частью природы, а значит, должен уважать природу, как и самого себя.

Остановимся подробнее на отношении техногенной и мифологемной культур к человеку. Отношение техногенной культуры к человеку формально - он является гражданином своего государства, обладает определенными правами и обязанностями, которые прописаны в определенных документах (конституции и других), руководствуясь которыми он должен жить. С позиций мифологемной культуры, человек - существо обладающее богатым внутренним миром, его взаимоотношения с другими людьми строятся на чувствах, он руководствуется разумом.

Интересно, в чём заключается различие рассудка и разума? Рассмотрим различные точки зрения, для этого обратимся к различным источникам.

В словаре русского языка С. И. Ожёгова рассудку и разуму даются следующие определения:

Рассудок – «способность к рассуждению, размышлению»;

Разум – «способность логически и творчески мыслить, высшая ступень познавательной деятельности человека, ум, интеллект, в противоположность чувству». [1]

В толковом словаре русского языка под редакцией Д. Н. Ушакова понятия рассудка и разума отождествляются:

Рассудок – «мыслительная способность, позволяющая логически осмыслить действительность, разум»;

Разум – «способность логически мыслить, постигая смысл и связь явлений». [2]

В кратком философском словаре под редакцией А. П. Алексеева рассудок противопоставляется разуму «как способности создавать новые структурные формы

движения противоречий». А рассудок определён, как «форма мысли, действующая только в рамках существующих структур и правил». [3]

О разуме известный антрополог Леви-Стросс в своём труде «Структурализм и экология» написал седующим образом: «Разум не может оставаться пассивным, сталкиваясь с технологическими и экономическими условиями, связанными с природным окружением. Он не просто отражает эти условия; он реагирует на них и претворяет их в логическую систему». [4]

За пределами человеческого разума остаётся только «вечное и бесконечное» (В. П. Рачков «Человек в современном технизированном обществе»), т. е. нематериальный мир, Бог. [5]

Проанализировав различные формулировки понятий рассудка и разума, можно заключить, что разум является высшей формой проявления мыслительного процесса, позволяющей постигать не только стандартные логические структуры, но и неопределённые, а значит, разум позволяет постигать область, касающуюся чувств, т. е. область мифологемной культуры. Для осмысления областей техногенной культуры достаточно рассудка.

Я собираюсь рассмотреть столкновение двух культур на примере строительства водохранилищ в советский период, но прежде чем начать главную тему, обратимся к истории.

Раньше, до развития промышленности преобладал мифологемный тип культуры. Человечество преимущественно занималось сельским хозяйством и во многом зависело от природы. Но с развитием промышленности, которая начала зарождаться в XVII веке, всё изменилось. Уже в XVIII - XIX веках произошёл так называемый промышленный переворот – «система экономических и социально-политических изменений, в которых нашёл выражение переход от основанной на ручном труде мануфактуры к крупной машинной индустрии» (Большая советская энциклопедия). [6] В России промышленный переворот начался в XIX веке. В результате стал преобладать техногенный тип культуры. Ценности техногенной культуры стали вытеснять ценности мифологемной культуры. В XX веке в СССР активно развивается тяжёлая промышленность. Большие объёмы производства требуют большого количества электроэнергии. Следовательно, появилась потребность в строительстве новых электростанций. ГЭС даёт самую дешёвую энергию, так как, в отличие от остальных типов электростанций, не требует для своей работы топлива. Его роль играет неисчерпаемый источник энергии – движущаяся вода в реке. Основные затраты идут на строительство и обслуживание ГЭС. Кроме того, ГЭС обладают самыми высокими мощностями. Мощность ГЭС зависит от полноводности

реки, на которой она построена. Наша страна обладает большим числом крупнейших рек. Самые мощные ГЭС России находятся на Ангаре и Енисее: Братская ГЭС (введена в строй в 1967 году, установленная мощность 4500 МВт), Красноярская ГЭС (1972 год, 6000 МВт), Усть-Илимская ГЭС (1979 год, 3840 МВт), Саяно-Шушенская ГЭС (1985 год, 6400 МВт) («Комсомольская правда»: <http://www.kp.ru/daily/25963/2902571/>, дата обращения 14.11.2014). Для сравнения, самая крупная в мире ТЭС – Сургутская (Портал Рейтингового агентства “Эксперт РА”, http://raexpert.ru/researches/energy/electric/part_2_1/, дата обращения 14.11.2014). Её мощность – 4800 МВт. Самая мощная в мире АЭС – Фукусима, 8814 МВт (до аварии), теперь – Касивадзаки-Карива, 8212 МВт (Портал “Интересные и занимательные факты”, http://www.samfact.com/Nuclear_power_plant, дата обращения 14.11.2014). Как видно, электростанции по мощности уступают только атомным станциям.

Самой главной проблемой при строительстве ГЭС является затопление больших территорий под водохранилища для создания достаточного перепада высот, который обеспечит возможность получения большого количества энергии. Данная проблема состоит из двух: проблема экологии и социальная проблема. Проблема экологии заключается в затоплении лесных массивов, изменении среды обитания местных животных и микроклимата. Социальная – в необходимости переселения большого числа людей, проживающих на данной территории, их трудоустройства, затоплении плодородных земель. При строительстве ГЭС на реках Сибири затопляются малонаселённые территории. Поэтому социальная проблема, в данном случае, стоит не столь остро. При освоении густонаселённых западных регионов страны она выходит на первое место. В связи с этим, для разрешения вышеперечисленных проблем, 2 февраля 1976 года Совет Министров СССР утвердил «Положение о порядке проведения мероприятий по подготовке зон затопления водохранилищ в связи со строительством гидроэлектростанций и водохранилищ». В этом документе учитывались почти все аспекты проблемы, однако в нём не было учтено, что человек - существо социальное. В результате не удалось избежать личных трагедий. Согласно вышеуказанному положению, для каждой зоны затопления утверждалась граница этой зоны, жители территорий зоны подлежали переселению, их селения – уничтожению.

Теперь представим, что граница зоны разделяет два села, или деревни. Как правило, деревенские жители имеют большие семьи, у них имеется много родственников, многие из которых живут в соседних деревнях. При этом родственные связи для деревенских жителей наиболее важны, так как они сохраняют уклад жизни, сложившийся

в давние времена, когда только сплочённость людей помогала им выжить. Вместе они строили свои жилища, каждый год вместе отмечали праздники, помогали друг другу. Кроме того, для консервативного деревенского жителя очень важны его корни – место, где он родился, дом, деревня. Это неотъемлемая часть его жизни. А теперь родственникам, друзьям, знакомым приходится разлучаться – одни остаются, а другие уезжают в места переселения, оставляя родные для них места, осуждённые на погребение под речными водами.

Теперь рассмотрим ситуацию таких переселений на примере Рыбинского водохранилища в Ярославской области [7]. С одной стороны, строительство Рыбинской ГЭС не только значительно изменило условия развития промышленности в регионе (мощность этой электростанции составила 346 МВт), но и сделало его крупным речным узлом. Иными словами, строительство Рыбинского водохранилища способствовало экономическому развитию региона, что является позитивным результатом, с позиций техногенной культуры. С другой стороны, было затоплено 545 (!) населенных пунктов, 494 из которых - полностью уничтожены. Общее количество проживавших там людей составляло более 130 тыс. человек; часть их переселили в другие районы Ярославской области, часть - на территорию Вологодской области. Можно представить, сколько при этом пострадало человеческих судеб (разрыв семейных и дружеских связей, нарушение привычного для людей образа жизни, и т. д.). Следовательно, строительство ГЭС, с позиций мифологемной культуры, - однозначно негативное явление.

Если задаться вопросом, как минимизировать подобные конфликты между ценностями техногенной и мифологемной культур, можно наметить некоторые стратегии формирования общества будущего. Это необходимость повышения уровня и статуса экологического образования [8], экспертной оценки рисков и перспектив технико-экономического развития, выработки компромиссных решений, с учетом как потребностей экономики, так и общечеловеческих ценностей.

Что же можно сказать, подводя итоги, о рассматриваемых техногенной и мифологемной культурах? Документы – такие как вышеупомянутое “Положение” – относятся к проявлениям техногенной культуры. Как мы убедились, без учёта ценностей мифологемной культуры, невозможно избавиться от проблемы, связанной с трагедией отдельно взятого человека или группы людей. Необходимо, по возможности, учитывать не только интересы страны в целом, но и отдельных людей, считаться с их мнением, их традициями. Конечно, невозможно, к сожалению, учесть всё. Но всегда можно пойти в каком-то вопросе на компромисс, «из двух зол выбрать меньшее». А в рассматриваемом случае, необходим более подробный план действий, а не только общее «Положение»,

который поможет решить вопрос менее болезненно, так как речь идёт о людях, об их судьбе. И, конечно же, в приоритете, при проведении любых мероприятий глобального масштаба, должны быть безопасность и оценка перспектив будущего. Можно сделать вывод, что нельзя разделять мифологемную и техногенную культуру, они противоположны по смыслу, но не могут полноценно существовать друг без друга. Чтобы достигнуть наиболее полезного результата, необходимо совмещать ценности техногенной и мифологемной культур.

Список литературы

1. Ожёгов С. И. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1984. 816 с.
2. Ушаков Д. Н., Ожёгов С. И., Винокур Г. О., Ларин Б. А., Томашевский Б. В. Толковый словарь русского языка. М.: Астрель, 2005. 1056 с.
3. Алексеев А.П., Васильев Г.Г. Краткий философский словарь. М.: Проспект, 2008. 494 с.
4. Леви-Стросс Клод. Структурализм и экология. 1977. Режим доступа: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000684/index.shtml> (дата обращения 14.11.2014).
5. Рачков В.П. Человек в современном технизированном обществе. Режим доступа: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000952/index.shtml>. (дата обращения 14.11.2014).
6. Большая советская энциклопедия. Режим доступа: <http://bse.chemport.ru>. (дата обращения 14.11.2014).
7. Доклад О.В. Кузнецовой 27-28 марта 2012 года в г. Нижний Новгород. Осуществление мероприятий по переселению жителей из зоны строительства Рыбинского водохранилища (сентябрь 1935 - июнь 1941 гг.). По документам Государственного архива Ярославской области. Режим доступа: <http://www.yar-archives.ru/action/reports/doklad-ovkuznetsovoj.html>. (дата обращения 14.11.2014).
8. Садыхова Ж.И., Садыхова Л.Г. Высшее образование, экология и энергетика будущего // Труды международного симпозиума Надежность и качество. 2014. Т.1. С. 338-340.