УДК 008.2

Влияние техники на развитие общества и человека

*Трубицына Е.А., студент
Россия, 105005, г. Москва, МГТУ им. Н.Э. Баумана,
кафедра «Программное обеспечение ЭВМ и информационные технологии»*

*Научный руководитель: Губанов Н.Н., к.ф.н., доцент
Россия, 105005, г. Москва, МГТУ им. Н.Э. Баумана
dekan.fsgn@bmstu.ru*

Современное общественное развитие в значительной степени детерминировано становлением техники. Парадокс ситуации состоит в том, что хоть развитие техники прогрессивно, но не всегда такой же, аналогичный характер получает динамика общества. Из подобного противоречия вытекают многие как прогрессистские [8], так и антипрогрессистские теории [7]. Для того, чтобы лучше разобраться с подобным парадоксом, рассмотрим понятие «техника».

Под техникой мы понимаем систему искусственно созданных средств и орудий производства, а также операции и приемы, искусство и умение осуществления трудового процесса. Можно сказать, что техника как «производительные органы общественного человека» является результатом человеческого труда и развития, но одновременно – их средством. В связи с усилением роли науки в развитии техники, а так же с тем, что теперь возросла сложность разработки, проектировки технической системы, появляются новые тенденции в понимании техники. Но, тем не менее, сохранилось старое значение слова «техника»: говоря о технике художника или музыканта, актера или спортсмена, подразумевается прежде всего умение и мастерство.

Философы не пришли к единому мнению относительно вопроса о влияния техники на развитие общества и человека.

К примеру, учение философа М. Хайдеггера о технике, с особой силой подчеркнувшего опасность и риск развития техники для нынешнего социума, является частью его критики современной цивилизации, его концепции метафизики и философии языка. Так же Хайдеггер отмечает, что человек не владеет техникой, а, на самом деле,

техника «создает», формирует нужного ей человека и тем самым детерминирует собой все человеческие отношения. Новые технологии, конечно же, расширяют возможности общества, но, с другой стороны, увеличивают их уязвимость. Чем сильнее общество зависит от высоких технологий, тем больше становится вероятность допустить какую-нибудь трагическую ошибку, способную привести к мировой катастрофе [6].

Точку зрения Хайдеггера поддерживает А. Печчеи. В работе «Человеческие качества» он отметил следующую тенденцию: «Истоки этой почти зловещей благоприобретенной мощи человека лежат в комплексном воздействии всех... изменений, а их своеобразным символом стала современная техника. Еще несколько десятилетий назад мир человека можно было – в весьма упрощенном виде, разумеется, – представить тремя взаимосвязанными, но достаточно устойчивыми элементами. Этими элементами были Природа, сам Человек и Общество. Теперь в человеческую систему властно вошел и четвертый, и потенциально неуправляемый элемент, – основанная на науке Техника... Так что человек уже не в состоянии не только контролировать эти процессы, но даже просто осознавать и оценивать последствия всего происходящего» [5, с. 54].

Обратимся к взглядам американского философа Л. Мамфорд. Он полагал, что не только материалист К. Маркс ошибался, придавая орудиям труда направляющую функцию и центральное место в человеческом развитии. Даже позиция религиозного мыслителя П. Тейяра де Шардена относит ко всей человеческой истории узкий технологический рационализм нашего века. Фактически, она проецирует в будущее конечную стадию, на которой дальнейшие возможности развития человека были бы исчерпаны, потому что не осталось бы ничего от первоначальной человеческой природы, что не было бы поглощено технической организацией интеллекта во всеильном универсальном слое разума.

Также Мамфордом отмечалось, что если бы техническое умение было бы достаточным для определения активного интеллекта индивида, то человек в течение длительного времени был бы безнадежный неудачником, в сравнении со многими другими видами. Не было ничего уникально, чтобы было изобретено человеком, в древней технологии до тех пор, пока она не приобрела лингвистические символы, социальную организацию и эстетические замыслы. На этой стадии производство символов резко обогнало производство орудий и способствовало развитию более ярко выраженной технической способности. Культурная «работа», расширяющая границы жизни, заняла наиболее важное положение, нежели чем утилитарный ручной труд. «Культурная» область повлекла за собой гораздо

больше, чем тренировку руки, мускула и глаза при использовании и изготовлении орудий [11].

Обратимся к трудам испанского философа Х. Ортеги-и-Гассета. Он говорит о том, что техника выступает в роли практических действий, которые и воздействуют на природу. Техника, согласно позиции Ортеги-и-Гассета, является совокупностью таких актов, которые преобразуют природу ради удовлетворения потребностей человека. «Человек творит новые, благоприятные обстоятельства» [10, с. 173]. Тем самым человек при помощи техники приспосабливает к себе окружающую среду, в противовес приспособлению к окружающей среде, которое характерно для отношения животного к природе. В итоге техника «сокращает» усилия человека, и, изменяя обстоятельства, улучшает его условия жизни. «Техника, – отмечает Ортега-и-Гассет, – это главным образом усилие ради сбережения усилий» [10, с.184].

Достаточно широко вопрос техники освящен в работах немецкого философа К. Ясперса. Как природа меняется под воздействием техники, какое воздействие на человека оказывает его техническая деятельность, иными словами, как характер человеческого труда, организация труда и воздействие на окружающую среду меняют самого человека – вот основная тема философских размышлений по поводу взаимодействия человека и техники у Ясперса. «Техника радикально изменила повседневную жизнь человека в окружающей его среде, насильственно переместила трудовой процесс и общество в иную сферу, сферу массового производства, превратила все существование в действие некоего технического механизма, всю планету – в единую фабрику» [12, с. 113].

В разработке философии техники большую роль сыграли труды К. Маркса, являющегося признанным лидером в формировании философии техники как особого направления исследования влияния технического прогресса на социум. (Хотя сам термин «философия техники» введен позже, в 1875 г., Э. Каппом). В пятой главе I тома «Капитала» Маркс анализирует человеческий труд, так как именно он «потребляется», а технические средства являются всего лишь его своеобразным «проводником». Для философа орудия труда – это «овеществленная сила знания». Вытеснение ручного труда машинным привело к преобразованию процесса труда. Промышленный труд вытесняет ручной труд, тем самым «кровным врагом» ремесленника становится машина. Это влечет за собой время массовых увольнений, миллионы трудящихся остаются без работы. Причина такого положения дел кроется в капиталистическом использовании машин. Сама по себе машина аксиологически

нейтральна, она просто оказывается не в «тех» руках. Поэтому необходимо передать ее (через захват политической власти партией пролетариата) в другие руки, в руки рабочих, ставших при капитализме безработными.

Рассмотрим и позицию другого марксиста В. И. Ленина, который, хотя и опирался на идеи Маркса, но придавал им несколько иной ракурс. Технический прогресс, по мысли Ленина, в итоге приводит к социальным преобразованиям (личность, семья, классы). Взаимодействие техники как элемента производительных сил с социальными институтами носит сложный характер. Техника воздействует на общество различными способами. В зависимости от социально-экономических условий применения техники это воздействие изменяется – ослабевает, амортизируется или же усиливается, становится губительным. И, наконец, становление техники испытывает огромное влияние политических, экономических, идеологических институтов, которое может как стимулировать научно-технический прогресс, так и затормаживать его, изменяя технические формы и задерживая их развитие в соответствии с политическими или экономическими целями того или иного класса.

Особенно интересным представляется также вопрос о значении системы образования для развития науки и техники. Важнейшая роль образования в развитии этих сфер культуры отмечается отечественным автором Н.Н. Губановым [1]. Для объяснения механизма воздействия системы образования на развитие духовной культуры им введено понятие «вызов Аполлона», отражающее необходимость преодоления противоречия между растущим рациональным знанием и социальными условиями его развёртывания в обществе [3; 4].

Как мы видим, технический прогресс – сложный и противоречивый процесс, который одновременно освобождает человека, делает его более могущественным, но также оказывает разрушительное воздействие не только на природную среду, но и на восприятие им окружающего мира. Техника, превращаясь в самостоятельную целостную среду обитания, модифицирует наше восприятие мира. Бесконфликтное и гармоничное развитие человека и техники возможно при адекватных ответах на вызовы истории, представляемые периодически повторяющимися антропогенными кризисами [2]. Кроме того, оно требует повышения уровня образования политических деятелей [9].

Список литературы

1. Губанов Н.Н. Образование и менталитет в составе движущих сил развития общества // Социология образования. 2010. № 1. С. 22–29.

2. Губанов Н.И., Губанов Н.Н. Роль менталитета в преодолении антропогенных кризисов // Историческая психология и социология истории. 2013. Т. 6. № 1 (11). С. 166–180.
3. Губанов Н.Н. Становление университетской традиции в эпоху Высокого Средневековья // Социология образования. 2014. № 1. С. 56–69.
4. Губанов Н.Н. Вызов Аполлона как стимул развития образования // Alma mater (Вестник высшей школы). 2014. № 5. С. 19–23.
5. Йонас Г. Принцип ответственности. Опыт этики для технологической цивилизации: пер. с нем. / предисловие, примечания И.И. Маханькова. М.: Айрис-пресс, 2004. 480 с. [Das Prinzip Verantwortung: Versuche einer Ethik für die technologische Zivilisation. Frankfurt am Main: Insel-Verlag, 1979. S. 36].
6. Митчем К. Что такое философия техники? М.: Аспект-пресс, 1995. 149 с.
7. Нехамкин В.А., Полякова И.П. Антипрогрессистские теории социально-исторической динамики // Вестник Российской академии наук. 2014. Т. 84. № 7. С. 610-617.
8. Нехамкин В.А. Теория общественного прогресса: достижения и пределы // Вестник Российской академии наук. 2013. Т. 83. № 8. С. 711-719.
9. Нехамкин В.А. Роль образования руководителя государства в процессе исторического развития // Социология образования. 2012. № 2. С. 82-97.
10. Ортега-и-Гассет Х. Размышления о технике. Режим доступа: <http://uchebnikfree.com/page/philosophiya/ist/ist-12--idz-ax254--nf-51.html> (дата обращения 10.01.2015).
11. Мэмфорд Л. Техника и природа человека // Новая технократическая волна на Западе. Сборник статей. М.: Прогресс, 1986. С. 225–239.
12. Ясперс К. Смысл и назначение истории. М.: Республика, 1994. 527 с.