УДК 321.64

Идеология нацизма: ушла ли она в прошлое

*Балицкий А.О., студент
Россия, 105005, г. Москва, МГТУ им. Н.Э. Баумана,
кафедра «Космические аппараты и ракеты-носители»*

*Научный руководитель: Губанов Н.Н., к.ф.н., доцент
Россия, 105005, г. Москва, МГТУ им. Н.Э. Баумана
dekan.fsgn@bmstu.ru*

В наше время ученые (да и обычные люди) определяют термин «нацизм» как преступную идеологию, при которой одна нация считает вполне естественным на основании только национальной принадлежности говорить о собственном «превосходстве», паразитировать на нем, а, значит, захватывать территорию или ресурсы у другой нации.

Подтверждение такой дефиниции — всемирно известное высказывание человека, выступавшего символом, олицетворявшим идеологию нацизма, Адольфа Гитлера: *«Я никогда не соглашусь, чтобы другие народы были равноправными с немецким, наша задача — поработить иные народы [14].*

Слово «нацизм» изначально понималось как сокращение термина «национал-социализм», при этом такое «сокращение», на мой взгляд, преследовало очень серьезные политические цели. С августа 1939 до 22 июня 1941 гг., Третий Рейх не являлся врагом СССР, Германия скорее считалась союзнической страной. В СССР, по-моему, даже смотрели с некоторой беспечностью, на то, что немцы вели войны по всей Европе. Это объяснялось и общность идеологии обеих режимов. Дело в том, что и в Третьем Рейхе, и в СССР был социализм. В первом — национал-социализм, во втором — интернационал-социализм. То есть и там, и там — декларировалось социальное государство, а такие государства (как казалось) не могут быть врагами. Когда же армия Третьего Рейха вероломно перешла границы СССР, советскому агитпропу пришлось быстро решать задачу по дискредитации политического строя Германии (которая стояла на повестке дня в 1933-1939 гг.). Так и появилось сокращение — «нацизм», к которому потом добавился термин «фашизм» в его неправильном понимании. И, таким образом, воевавшие на фронтах Великой Отечественной войны бойцы Красной Армии уже бились с нацистами и фашистами, но никак не с социалистами [1].

Нацизм на международном уровне.

В 1949 г. по прямой инициативе США появился новый военный блок – НАТО, который с первых дней существования играл главенствующую роль в развязывании войн послевоенного периода.

Было очевидно, что страны-члены Североатлантического альянса принимали участие в тех войнах, над полями сражений которых даже не развивался натовский флаг. И в Корейской войне 1950-1953 гг., и во Вьетнаме, и в Гватемале, и в Анголе, и в Никарагуа, и в Гренаде, и в свержении Сальвадора Альенде в Чили – во всех этих и многих других войнах (вооруженных конфликтах) в той или иной степени был замешан блок НАТО (по крайней мере, в лице армии США, их отдельных союзников). Эти войны – так называемые войны «мирного времени» – унесли многие тысячи жизней.

Но воистину агрессивный (близкий по целям к нацизму) характер Североатлантического альянса проявился после развала СССР и распада «социалистического лагеря», ОВД в 1991 г. Именно блок НАТО, и, прежде всего США и Германия, спровоцировал кровопролитные межэтнические войны между народами тогда еще союзной Югославии. Именно блок НАТО поощрял косовских, хорватских и боснийских головорезов-сепаратистов осуществлять самый настоящий геноцид сербов.

В последние годы, при участии натовских «защитников» демократии, полыхают кровопролитные и не нужные местным народам войны в Египте, Афганистане, Ираке, Ливии, Сирии и Украине.

Политика НАТО изощрена и двусмысленна, весь мир знает о двойных стандартах, применяемых лидерами США к одним и тем же вопросам, затрагивающим различные их интересы. Наглядным примером является реакция США на отделение Косово от Сербии в 2008 г. и отсоединение Крыма от Украины в 2014 г. Исследуя политику наших «друзей» с Запада, могу невольно вспомнить цитату Эрнеста Миллера Хемингуэя (американский писатель, журналист, лауреат Нобелевской премии по литературе): «Фашизм — это ложь, изрекаемая бандитами». Ни у кого не должно оставаться сомнений, что НАТО – это почти нацистская Германия сегодня (хотя и не озвучивающая прямо лозунги времен Гитлера).

Нацизм в России и в странах бывшего Советского Союза.

В последнее время на постсоветском пространстве прослеживается печальная закономерность политической жизни независимых государств: новая история или новое строительство государственности неотделимо от прироста националистических настроений, когда усиленно ищется «враг» внутри страны и за рубежом, которому можно припи-

сать все несчастья. Как правило, таким «врагом» выступают Россия и русскоязычное население этих стран. Но в последние годы мы становимся свидетелями еще более печальной картины: рост антироссийских настроений нередко сопровождается восхвалением «народных героев», тем или иным образом сотрудничавших с нацистами в 1939-1945 гг.

Речь идет об Украине и странах Балтии. В Украине проводятся многочисленные чествования ветеранов Повстанческой армии, было присвоено звание героя Украины ее командующему Роману Шухевичу, запятнавшему себя прямым сотрудничеством с гитлеровцами. Создаются музеи УПА-УНСО, пользуются спросом униформы Второй мировой войны, в которых воевали с Красной Армией, например, солдаты дивизии СС «Галичина». Восхваления в адрес УПА неизменно сочетаются с проклятиями в адрес «москалей».

И на Украине, и в странах Балтии официальные лица нередко покровительственно относятся к прославлению лиц, сотрудничавших с нацистами, а то и сами принимают участия в маршах «ветеранов». Так, бывший президент Украины В. Ющенко лично инициировал празднование годовщины УНА-УНСО [9].

Происходящее на Украине с февраля 2014 г. – это результат многолетней целенаправленной политики, при которой все символы и атрибуты культуры многонационального народа (язык, литература, памятники) были искажены. Различие во взглядах на исторические события приводят к ненависти не только к другим национальностям, но и к своим близким и родным. Это однозначно путь к войне, что и реализуется сейчас на Украине.

Приговором Нюрнбергского трибунала, легшим в основу Устава ООН и в законодательствах многих современных государств (включая ФРГ), распространение национал-социалистической идеологии и символики (а также свастики) признано противозаконным [8].

В России пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики признаётся одной из форм экстремистской деятельности (согласно п. 1 ст. 1 Федерального закона от 25.07.2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»), влекущей ответственность в соответствии со ст. 20.3 КоАП РФ.

В сегодняшней России – не менее полусотни организаций и партий, исповедующих и проповедующих откровенно «людоедские», близкие к нацистским, взгляды. Сами себя их лидеры – за малым исключением – нацистами не называют, предпочитают уклончивое: «национал-патриоты». И почти каждая из партий имеет свои периодические издания: «Атака», «Вече рода», «За русское дело!», «Клич», «К топору!», «Националист», «Нация», «Наш марш», «Русский националист», «Черная сотня» ... [7]. Количество подобных экстремистских изданий неуклонно растет.

Как итог, необходимо отметить, что беспорядки, вооруженный конфликт на Украине послужили гражданам России отличным уроком. Даже бритоголовых «скинов», которые раньше избивали иностранцев в РФ, как кажется, стало меньше. Люди понимают, что разделяя народы на национальные группы, они как бы разделяют страну на части, то есть нарушают целостность и медленно разрушают государство. Отечественными исследователями – Н.И. и Н.Н. Губановыми был введен новый социально-философский концепт «глобалистский менталитет». По их мнению, данный вид менталитета начинает формироваться в современном мире [3; 5]. Его особенностью является то, что он содержит такие ментальные особенности (ценностные ориентации, установки, идеи), которые помогали бы конструктивному разрешению современных вызовов истории и предотвращали бы межцивилизационные конфликты, а также способствовали бы бесконфликтному и гармоничному взаимодействию различных национальностей, этносов и прочих социальных групп [2; 6]. Хотелось бы добавить, что, на наш взгляд, одним из компонентов становящегося в настоящее время в мире глобалистского менталитета должна стать установка на неприятие нацистской идеологии в любой её форме и проявлении. Такая ментальная особенность составила бы конструктивное ментальное сходство, которое бы способствовало возрастанию социальной солидарности между различными социальными группами [4].

Следует отметить, что важным средством борьбы с неонацизмом и его проявлениями в современной РФ должна стать особая реклама, отражающая пагубные последствия практической реализации подобных установок на практике [10]. В этом направлении надо просвещать политическую элиту [11]. Народ же можно отвратить от подобной идеологии на базе моделирования альтернативных сценариев успеха данной идеологии на практике, разрабатываемых с помощью научной методологии [12;13].

Список литературы

1. Белояр А. Толковый словарь демократического новояза и эвфемизмов. Режим доступа: <http://politike.ru/> (дата обращения 05.10.2014).
2. Губанов Н.Н. Роль менталитета в развитии общества // Вестник Тюменского государственного университета. 2007. № 1. С. 99–105.
3. Губанов Н.И., Губанов Н.Н. Глобалистский менталитет как условие предотвращения межцивилизационных конфликтов // Социологические исследования. 2011. № 4. С. 51–58.

4. Губанов Н.И., Губанов Н.Н. О ментальных основаниях общественной солидарности // Социум и власть. 2012. № 1. С. 98–102.
5. Губанов Н.И., Губанов Н.Н. Менталитет: сущность и функционирование в обществе // Вопросы философии. 2013. № 2. С. 22–32.
6. Губанов Н.И., Губанов Н.Н. Роль менталитета в преодолении антропогенных кризисов // Историческая психология и социология истории. 2013. Т. 6. № 1 (11). С. 166–180.
7. Дейч М. Коричневые. Смертельная опухоль. Режим доступа: <http://modernlib.ru/> (дата обращения 05.10.2014).
8. Неонацизм. Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org> (дата обращения 06.10.2014).
9. Нурмухаметдинов Т. Нацизм на Украине. Режим доступа: <http://www.jewish.ru/> (дата обращения 01.11.2014).
10. Нифаева О.В., Нехамкин А.Н. Социальная реклама на службе модернизации //ЭКО. 2013. № 4 (466). С. 158-171.
11. Нехамкин В.А. Роль образования руководителя государства в процессе исторического развития // Социология образования. 2012. № 2. С. 82-97.
12. Нехамкин В.А., Нехамкин А.Н. Если бы победили декабристы...// Вестник Российской академии наук. 2006. Т. 76. № 9. С. 805-813.
13. Нехамкин В.А. Контрфактические исторические исследования и синергетика// Общественные науки и современность. 2006. № 5. С. 120-130.
14. Филиппов И.Ф. Записки о «Третьем рейхе». М.: Международные отношения, 1966. 258 с.