

УДК 191.7: 303.621.322

Принятие моральных решений молодежью: возможности и специфика

Котоврасов Е.Ю., студент

Россия, 105005, г. Москва, МГТУ им. Н.Э. Баумана,
кафедра «Плазменные энергетические установки»

Научный руководитель: Гаврилина Е.А., к.ф.н, доцент
кафедра «Социология и культурология»

Россия, 105005, г. Москва, МГТУ им. Н.Э. Баумана
gavrilina@bmstu.ru

В современной жизни человек часто попадает в ситуации, связанные с моральным выбором. И порой, этот выбор вовсе не прост, особенно, если он касается человеческой жизни. Решать для себя, что такое хорошо и что такое плохо – должен каждый, соотнося это решение с господствующими ценностями и существующими нормами, однако, не всегда оно вызывает положительные эмоции у субъекта действия и окружающих его людей.

В настоящее время существует целый ряд моральных задач, в которых заложен принцип выбора: одна жизнь или несколько. Классическим примером является «проблема вагонетки» - мысленный эксперимент английского философа Филиппы Фут, изложенный в статье «Аборт и доктрина двойного эффекта» [1]:

«По рельсам с большой скоростью несётся тяжёлая неуправляемая вагонетка. На пути её следования привязаны к рельсам пять человек, которые неминуемо должны погибнуть. У вас есть возможность перевести стрелку, и вагонетка свернёт на запасной путь, но при этом задавит другого человека, также привязанного к рельсам. Каковы будут ваши действия?»

Практически, случайному свидетелю предлагается стать ответственным за смерть либо пяти человек (невмешательство), либо одного человека (перевести стрелку).

Д. Д. Томсон предложил похожую задачу [2]:

«Тяжёлая неуправляемая вагонетка несётся по рельсам. На пути её следования находятся пять человек, привязанные к рельсам сумасшедшим философом. Вы находитесь на мосту, который проходит над рельсами. У вас есть возможность остановить вагонетку, бросив на пути что-нибудь тяжёлое. Рядом с вами находится толстый

человек, и единственная возможность остановить вагонетку — столкнуть его с моста на пути. Каковы ваши действия?»

Принципиальное отличие заключается в том, что в задаче Томсона от наблюдателя требуются активные агрессивные действия – собственноручно отправить человека на рельсы.

Альтернативная формулировка без использования вагонетки [2]:

«У высококлассного хирурга есть 5 пациентов, каждому из которых необходима пересадка органа (разного для всех пятерых). Каждый пациент умрёт, если не получит этот орган. К сожалению, в больнице и окрестностях нет необходимых органов. В больницу для обычного рутинного осмотра приходит молодой здоровый посетитель. Осматривая его, хирург обнаруживает, что органы молодого человека полностью совместимы с организмами 5 его пациентов. Предположим, что в случае бесследного исчезновения посетителя никто не будет его искать и не заподозрит доктора в убийстве. Что должен сделать доктор?»

Специфика вопросов, решаемых в моральных задачах, нашла отражение и в массовой культуре. Например, подобная ситуация представлена в короткометражном чешском фильме «Мост», в котором отец выбирает между жизнью сына и жизнями пассажиров поезда, или в работе Майкла Бэя «Скала», где выбор уже стоит между восьмьюдесятью одним заложником или восьмьюдесятью тысячами жителей города Сан-Франциско. Наконец, в апофеозе этой тематики по масштабу находится недавно вышедшая на большие экраны картина Кристофера Нолана «Интерстеллар», в которой на кону судьба целой планеты против судьбы семьи главного героя.

Резюмируя, отметим, что подобные задачи ставились и выносились на обсуждение различными авторами в различных ситуациях, что, безусловно, свидетельствует о важности и актуальности моральной рефлексии. Представляется интересным изучить особенности принятия моральных решений у современной молодежи, в частности у представителей студенческого сообщества и выпускников школ – **объекта** исследования. **Предметом** исследования выступают особенности рефлексии моральных ценностей.

Цель данного исследования – оценка уровня морального сознания группы молодых людей. Это требует формулирования ряда **задач**, в частности, получения информации о поведении молодых людей в моделируемой экстремальной ситуации, влекущей принятие решений, связанных с человеческими жизнями, а также анализа причин, повлиявших на него.

Для проведения исследования использовался метод опроса в виде интервью, который проводился в социальной сети осенью 2013 года. Опрос как метод получения первичной информации характеризуется оперативностью, простотой и экономичностью. Однако для обеспечения репрезентативности получаемых с его помощью данных, важно было правильно сформировать совокупность респондентов - выборку. Опрашивались студенты и выпускники школ в возрасте от 17 до 24 лет, в соотношении 1:1 по половому признаку и в таком же соотношении по образовательному профилю – гуманитарный/технический.

Респондентам предлагалась моральная задача из курса семинарских занятий по социологии в МГТУ им. Н. Э. Баумана [3]:

«Произошла глобальная катастрофа. Студенты представляют собой высших государственных чиновников (лидеров государства), которым удалось спастись в подземном бункере. Для всех спасшихся еды и воды в бункере достаточно. Кроме того, в бункере есть запас еды и воды еще для шестерых человек. Этого запаса хватит на ближайшие 50 лет. Случайно спасшиеся узнают, что недалеко от них спаслись еще 10 человек, но их убежище ненадежно и там нет необходимых ресурсов. Лидеры должны принять решение о том, сколько человек и кого конкретно они могут спасти. Решение должно быть коллегиальным (с ним должны быть согласны все) и аргументированным.

Список людей, случайно оказавшихся в убежище:

- 1. Женщина-врач, убежденный расист*
- 2. Инструктор по строевой подготовке морской пехоты*
- 3. Военнослужащий, по образованию биолог-исследователь, негр*
- 4. Биохимик*
- 5. Олимпийский чемпион, живет только спортом*
- 6. Актриса Голливуда*
- 7. Третьекурсник мединститута, гомосексуалист*
- 8. Шестнадцатилетняя девица, бросила школу, беременна, умственные способности под вопросом*
- 9. Священник католической церкви, 30 лет*
- 10. Плотник, мастер на все руки, недавно вышел из тюрьмы».*

Предположим, что на принятие решения будут влиять следующие факторы:

1. Нахождение в неэкстремальных условиях на момент проведения теста.
2. Проведение опроса в социальной сети, а не при личном общении.
3. Стереотипное мышление.

Рассмотрим каждый из факторов подробнее.

В предлагаемом тесте сформирована нестандартная для человека ситуация, требующая сделать моральный выбор. Поскольку респондент во время проведения опроса находится в комфортных условиях и в спокойной обстановке, то его ответ не будет полностью соответствовать тому решению, которое было бы принято, находясь респондент в ситуации экстремальной. В реальной жизни аргументы респондента могли бы существенно отличаться.

В век глобализации и компьютеризации личное общение очень часто заменяется виртуальным, что имеет свои плюсы и минусы, но их рассмотрение выходит за рамки этого исследования. Отметим лишь, что проведение опроса в социальной сети также подразумевает недостаточную валидность ответов, поскольку человек имеет возможность на длительное обдумывание и находится в условиях комфорта, либо же наоборот, ограничен во времени, и тогда решение принимается спонтанно.

Третий фактор тоже играет немаловажную роль, поскольку поведенческая модель человека так или иначе базируется на социальных стереотипах и автоматических действиях, либо их активном отторжении, что особенно ярко проявляется в молодежной среде, когда укрепляется самоидентичность человека, происходит «дозревание» личности. Большинство людей чаще демонстрируют конформное поведение, поэтому социальные стереотипы имеют устойчивый характер и довольно часто используются в качестве объяснительных моделей, особенно в ситуациях нетривиальных, требующих рефлексии или морального выбора.

Предположим также, что образовательный профиль респондентов тоже оказывает влияние на результат морального выбора, поскольку образ мышления представителей разнотипных вузов может существенно отличаться.

Исследование проходило по следующей схеме: респондентам предлагалось индивидуально решить приведенную моральную задачу и объяснить свой выбор, все взаимодействие с респондентами осуществлялось в удаленном режиме.

После проведения исследования полученные данные были систематизированы и обработаны:

- Подавляющее большинство опрошенных подошло к решению абстрактно: людей рассматривали в меру их предполагаемой «полезности».
- Почти все опрошенные сошлись во мнении о невысоких умственных способностях шестнадцатилетней беременной девушки.
- Некоторые респонденты считали плод за отдельного человека.

- Ответов вроде «Не спасу никого» зафиксировано не было.
- Один респондент ответил, что спас бы только одного человека (врача)
- Один респондент ответил, что взял бы всех, но с последующим отсеиванием.
- Один респондент произвел отсев не по «полезности», а по неспособности помочь себе самим.
- Один респондент рассмотрел все возможные варианты принятия решений для спасения (либо всех, либо в ограниченный список).
- Большинство опрошенных демонстрировали приверженность к гомофобии и атеизму, но показали высокий уровень толерантности по отношению к чернокожему представителю выживших, а также к бывшему заключенному.
- У женской части опрошенных отмечено сочувствие к беременной девушке.
- Только пять человек из двадцати спасли бы всех.

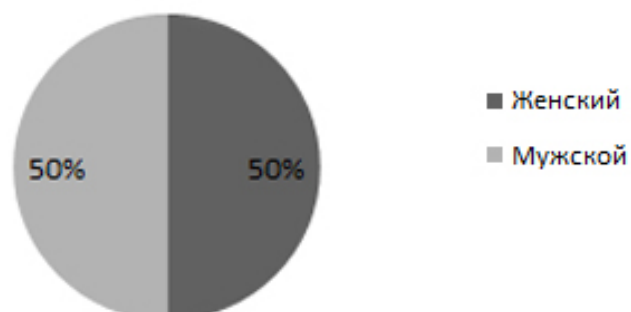
В заключение обобщим все написанное выше и сделаем выводы. Как и предполагалось, существенное влияние оказала стереотипизация. В настоящее время в обществе востребована толерантность к разного рода меньшинствам, что, впрочем, не помешало респондентам не проявить сочувствия к человеку нетрадиционной сексуальной ориентации, то есть продемонстрировать гомофобию (тут уже сказался менталитет российской молодежи, на мой взгляд). Что любопытно, большинство респондентов продемонстрировали воинствующий атеизм, характерный больше для ситуации начала XX века, чем для современности. Зависимости между образовательным профилем респондентов и числом спасенных ими людей не выявлено.

Графическая интерпретация результатов представлена в ПРИЛОЖЕНИИ.

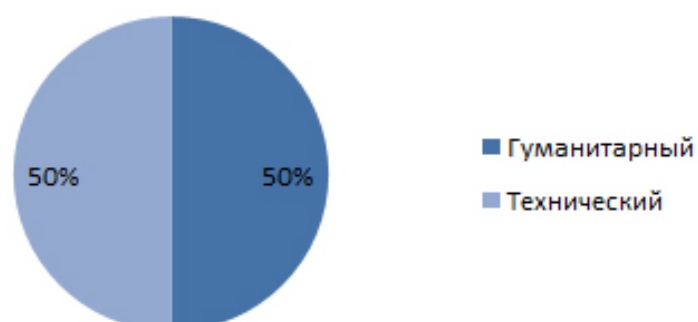
Список литературы

1. Foot P. The Problem of Abortion and the Doctrine of the Double Effect // Foot P. Virtues and Vices and Other Essays in Moral Philosophy. Oxford, 2002. P. 19-32
2. Проблема вагонетки. Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/Проблема_вагонетки (дата обращения 12.07.2014).
3. Гаврилина Е.А. О возможностях оценки лидерских качеств студентов с ограниченными возможностями слуха // Инженерный вестник. Электрон. журн. 2014. № 07. Режим доступа: <http://engbul.bmstu.ru/doc/718346.html> (дата обращения 12.07.2014).

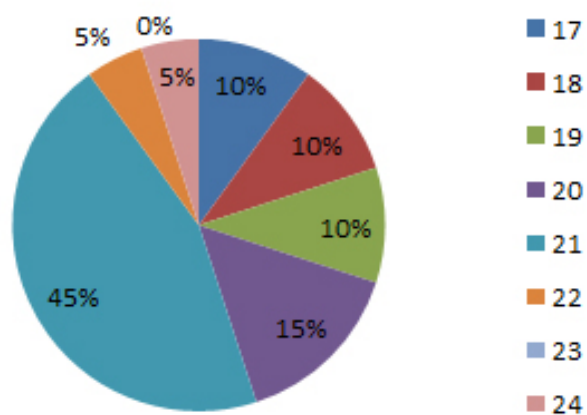
Распределение по половому признаку



Распределение по образовательному профилю



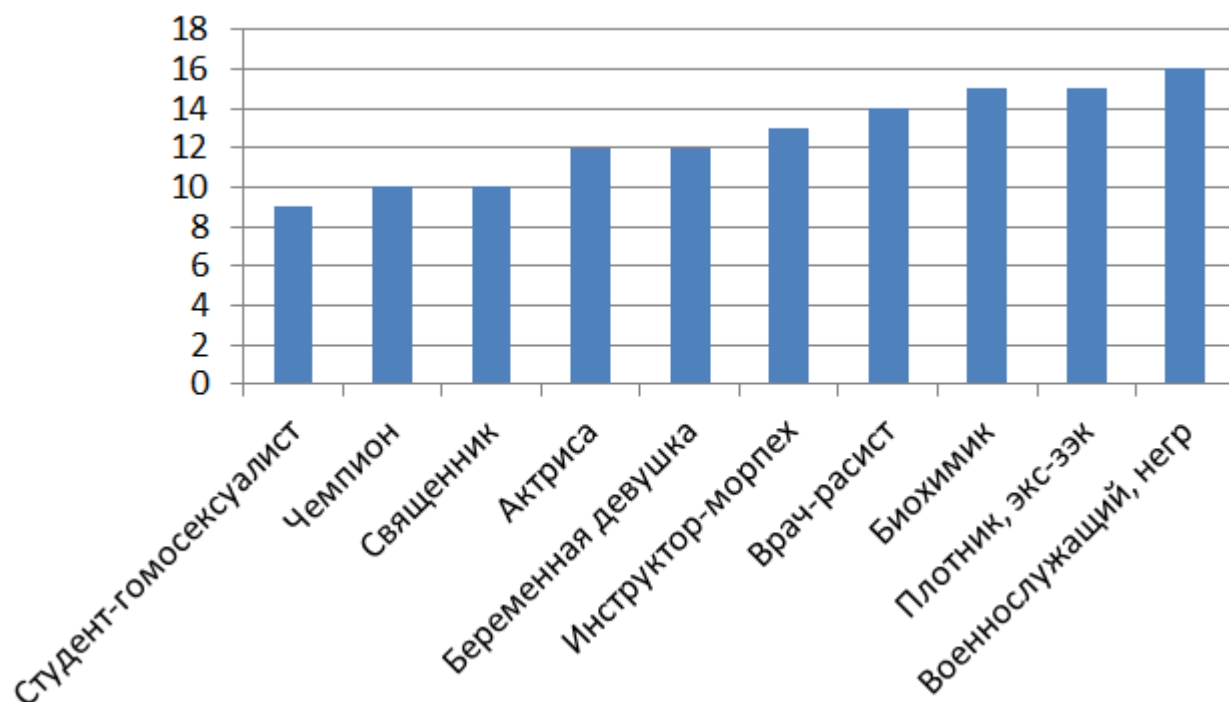
Распределение по возрасту



Графическая иллюстрация выборки по половому признаку, по образовательному профилю и по возрасту.

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	18, Ж, гуманитарный	-	+	+	+	-	-	-	+	-	-	3
2	17, Ж, гуманитарный	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	10
3	24, Ж, гуманитарный	-	+	+	+	-	+	+	-	-	-	5
4	19, Ж, технический	+	+	+	-	-	-	-	-	+	+	5
5	21, М, гуманитарный	+	+	-	+	-	-	-	+	-	+	5
6	23, М, технический	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	10
7	21, Ж, гуманитарный	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	10
8	21, Ж, гуманитарный	-	-	+	-	-	+	+	+	-	+	4
9	21, Ж, технический	+	-	+	+	+	+	-	-	-	+	6
10	17, Ж, гуманитарный	-	-	+	-	+	+	+	+	-	-	5
11	21, Ж, гуманитарный	+	-	+	+	-	-	-	+	+	+	6
12	20, М, технический	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	10
13	19, М, технический	-	+	+	+	+	-	-	+	+	+	7
14	21, М, технический	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
15	21, М, технический	+	+	+	+	-	+	-	-	-	-	5
16	21, Ж, технический	+	-	-	+	-	-	+	-	-	+	4
17	21, М, гуманитарный	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	10
18	20, М, технический	-	+	+	+	+	-	-	-	+	+	6
19	21, М, технический	+	+	-	-	+	+	-	+	-	+	6
20	20, М, гуманитарный	+	-	+	+	-	+	-	-	+	+	6
		14	13	16	15	10	12	9	12	10	15	

Табличный массив данных. Сверху – порядковые номера людей по списку в тексте задания.
Снизу – количество респондентов, которые спасли конкретного человека. Справа – количество спасенных людей каждым респондентом.



Диаграмма, отображающая частоту выбора респондентами конкретного человека из списка.