

03, март 2016

УДК 343.451

Нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений как один из основных видов преступлений, посягающих на конституционные права граждан

*Кузнецова П.С., студент
Россия, 105005, г. Москва, МГТУ им. Н.Э. Баумана,
кафедра «Юриспруденция, интеллектуальная собственность и судебная экспертиза»*

*Научный руководитель: Кадников Б.Н., к.ю.н.
Россия, 105005, г. Москва, МГТУ им. Н.Э. Баумана
кафедра «Юриспруденция, интеллектуальная собственность и судебная экспертиза»
bauman@bmstu.ru*

В ст. 23 и 24 «Конституции Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) (далее - Конституция РФ) закреплено, что каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. При этом ограничение указанного права допускается только на основании судебного решения. Кроме того, сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются.

Принимая во внимание, что на современном этапе технический уровень всевозможных электронных устройств, предназначенных для самых разнообразных целей (в том числе и для совершения противоправных действий), чрезвычайно высок и постоянно совершенствуется, защита указанных конституционных прав становится все более актуальной и вместе с тем, сложной задачей. Об этом могут свидетельствовать участвовавшие факты взломов электронной почты, страниц в различных социальных сетях и т.д.

Одним из способов нарушения вышеуказанных прав является нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. В настоящее время существуют различные нормативные правовые акты, в которых содержатся положения о соблюдении права на обеспечение указанных видов тайны, а

также, например, на неприкосновенность жилища. В частности, на международном уровне таковым документом является Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, принятый Генеральной Ассамблеей ООН, на национальном уровне таким нормативным правовым актом выступает, в частности, Федеральный закон от 27.07.2006 №149-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Нормы указанных документов устанавливают запрет на незаконное и произвольное вмешательство в личную жизнь человека.

Как следует из статистики по преступлениям, предусмотренным ст.138 «Уголовного кодекса Российской Федерации» от 13.06. 1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.03.2015, с изм. от 07.04.2015) (далее - УК РФ), в 2007 году было зарегистрировано 166 подобных преступлений, в 2009 году - 152. Однако, начиная с 2012 года, наблюдалось увеличение количества зафиксированных преступлений, предусмотренных данной статьей¹. Это является вполне закономерной тенденцией с учетом того, что на современном этапе существует и постоянно совершенствуется множество способов и приемов вмешательства в частную жизнь. Например, таковыми являются средства прослушивания телефонных и иных переговоров, дешифровщиков информации, сетевых сообщений и т.д.

Следует обратить внимание, что кроме ст. 138 УК РФ, которая устанавливает ответственность за нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, в российском уголовном законе предусмотрена также ст. 138.1 УК РФ, предусматривающая уголовную ответственность за незаконный оборот специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации.

В действующем законодательстве РФ присутствуют нормы, помимо УК РФ, регулирующие отношения, связанные с различными видами связи, сообщений. В частности, таковой является ч. 2 ст. 63 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ (ред. от 21.07.2014, с изм. от 01.12.2014) «О связи» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2015) (далее – Закон о связи), в которой указывается, что операторы обязаны обеспечить соблюдение тайны связи своим клиентам.

Однако необходимо отметить, что существуют условия, при которых различные виды сообщений (например, телефонные звонки, электронные и телеграфные сообщения)

¹ Приведена статистика преступлений, совершенных в период с 2003 г. по 2012 г. по данным Главного информационно-аналитического центра МВД РФ.

могут отслеживаться на законных основаниях. Например, ст. 64 Закона о связи предусматривает обязанность операторов предоставлять правоохрательным органам информацию о клиентах и об оказанных им услугах связи. Это связано с необходимостью обеспечить выполнение установленных действий при проведении оперативно-розыскных мероприятий (ОРМ). При совершении противоправных действий, связанных с телефонными переговорами или различного рода перепиской, непосредственный контакт между потерпевшим и преступником отсутствует. Таким образом, в определенных случаях сведения, предоставленные сотрудниками сотовой связи правоохрательным органам, могут являться очень важным элементом в процессе расследования.

Соответствующая необходимая информация может предоставляться исключительно сотрудникам определенных государственных служб. Например, органам внутренних дел, федеральной службы безопасности, таможенным органам.

Принимая во внимание, что прослушивание телефонных переговоров является ограничением конституционных прав человека, то осуществление подобных действий правоохрательными органами возможно исключительно на основании соответствующего решения суда. Вместе с тем, прослушивание телефонных и иных переговоров возможно без судебного решения в случаях, перечисленных в ст. 8 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 21. 12. 2013) «Об оперативно-розыскной деятельности». Например, в случаях, которые не терпят отлагательства и могут привести к совершению тяжкого или особо тяжкого преступления, а также при наличии данных о событиях и действиях (бездействии), создающих угрозу государственной, военной, экономической, информационной или экологической безопасности Российской Федерации с обязательным уведомлением суда (судьи) в течение 24 часов. При этом в течение 48 часов с момента начала проведения оперативно-розыскного мероприятия орган, его осуществляющий, обязан получить судебное решение о проведении такого оперативно-розыскного мероприятия либо прекратить его проведение.

С 1 февраля 2008 года сотрудники ФСБ России могут прослушивать телефонные переговоры клиентов сотовой связи, без привлечения к этому телефонных операторов. Однако согласно Федеральному закону от 03.04.1995 № 40-ФЗ (ред. от 22.12.2014) «О Федеральной службе безопасности», а именно ст.6 данного закона, все сведения собранные о лице, о его частной жизни не могут сообщаться кому бы то ни было без его добровольного согласия.

Согласно принятой резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года каждый имеет право на защиту своей частной жизни, независимо от

того, гражданином какой страны он является (ст.12 данной резолюции). В этой связи следует указать, что, к сожалению, за последнее десятилетие произошло множество скандалов с обнародованием личных данных, со вскрытием переписок, взломом паролей, почтовых серверов пользователей интернета (физические и юридические лица) по всему миру. Например, скандал, связанный со взломом всемирного хранилища iCloud, вследствие которого в сеть были выставлены провокационные личные фото знаменитостей, взлом одной из ведущих базы данных пользователей российских платежных систем Chronopay, в результате которого в интернете появились реквизиты клиентов данной базы, а также взлом почтовых сервисов Yandex и MailRU, аккаунтов в социальных сетях (в которых также ведется личная переписка). Таким образом, можно с уверенностью утверждать, что личные данные граждан всего мира и Российской Федерации, в частности, не защищены надлежащим образом и находятся под постоянной угрозой. Подобного рода информация может нанести существенный вред и материальный ущерб потерпевшим лицам. Кроме того, сведения подобного рода являются зачастую весьма ценным «приобретением» с материальной точки зрения (возможность их продажи заинтересованным лицам).

К сожалению, приходится констатировать, что далеко не все до сих пор осознают масштабы рассматриваемой проблемы. Фактически, речь идет о том, что любые данные граждан могут быть получены третьими лицами, что может являться деянием не только каких-либо специальных служб, но и вполне обычного человека, обладающего хорошими навыками в сфере компьютерных технологий. В целях повышения уровня защиты данных постоянно совершенствуются соответствующие технологии, применяются различные способы защиты. Безусловно, это оказывает положительное влияние относительно рассматриваемого вопроса, однако полностью решить вопрос безопасности в данной области не удастся.

Автор считает целесообразным привести два практических примера по рассматриваемой в настоящей статье теме, которые достаточно точно отражают ее суть и содержание.

31 Марта 2015

В Москве возбуждено уголовное дело по факту нарушения тайны переписки

Следственными органами ГСУ СК РФ по г. Москве возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 138 УК РФ.

Как предполагает следствие, в период января по февраль 2015 г., неустановленное следствием лицо осуществило неправомерный доступ при помощи сети Интернет к электронному почтовому ящику сотрудника одного из телевизионных каналов. В результате данное лицо получило доступ к личным сообщениям данного сотрудника. Кроме того, путем смены пароля без согласия владельца был заблокирован доступ к данному почтовому ящику².

11.03.2015

Сотрудник одной из телекоммуникационной компании осужден за нарушение тайны телефонных переговоров.

Как следует из материалов уголовного дела в период с января по февраль 2014 г. гражданин, являющийся специалистом по обслуживанию и продажам одной из телекоммуникационных компаний, передавал за соответствующее вознаграждение в размере от полутора до пяти с половиной тысяч руб. третьим лицам материалы, содержащие информацию о телефонных соединениях граждан.

По данному факту было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 138 УК РФ. В ходе следствия гражданин полностью признал свою вину. По решению суда он был приговорен судом к наказанию в виде четырехсот часов обязательных работ³.

Принимая во внимание вышеизложенное, следует констатировать, что в настоящее время защите указанных в настоящем сообщении прав должного внимания не уделяется. Также становится весьма очевидным, что, к сожалению, информация, поступающая из СМИ и от государственных органов различного уровня, не всегда является исчерпывающей, достаточной и (или) в полной мере достоверной. В этой связи следует отметить, что закрепление в УК РФ ответственности за нарушения в данной области более чем оправданы. Однако самим гражданам необходимо по мере возможности повышать свои знания, умения и навыки для полноценной защиты своих конституционных прав. Возможно, что по мере повышения соответствующего уровня знаний, некоторые граждане посчитают возможным и необходимым отказаться от некоторых действий и технических возможностей в целях повышения уровня защиты указанных прав.

² <http://sledcom.ru/news/item/909786/>

³ <http://gorodkirov.ru/content/article/chepchanin-osuzhden-za-narusenie-tajnyi-telefonnyih-peregovorov-20150311-0806>

Список литературы

- [1]. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ).
- [2]. Федеральный закон от 07.07.2003 № 126-ФЗ (ред. от 21.07.2014, с изм. от 01.12.2014) «О связи» (с изюм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2015).
- [3]. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06. 1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.03.2015, с изм. от 07.04.2015).
- [4]. Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 21. 12. 2013) « Об оперативно-розыскной деятельности».
- [5]. Федеральный закон от 03.04.1995 № 40-ФЗ (ред. от 22.12.2014) « О Федеральной службе безопасности».
- [6]. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (научно-практический, постатейный). 3-е изд., перераб. и доп./ под ред. С.В. Дьякова и Н.Г. Кадникова. М.: Юриспруденция, 2015. 1036с.
- [7]. Серебренникова А.В. Уголовно-правовое обеспечение права на неприкосновенность частной жизни, тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений по законодательству Германии и России. М.: МГУ, 2004. 4,5 п.л.
- [8]. Уголовное право России. Общая часть. Особенная часть: учебник по специальностям «Правоохранительная деятельность», «Правовое обеспечение национальной безопасности» / под общ.ред. д.ю.н., профессора Н.Г. Кадникова. М.: ИД «Юриспруденция», 2013. 944 с.
- [9]. Федотова Н. В. Уголовная ответственность за нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2009. 32 с.