

03, март 2016

УДК 34.09

Правопреемство государств применительно к распаду СССР

*Терехин А.А., студент
Россия, 105005, г. Москва, МГТУ им. Н.Э. Баумана,
кафедра «Юриспруденция, интеллектуальная
собственность и судебная экспертиза»*

*Научный руководитель: Лапшина И.Е., к.ю.н., доцент
Россия, 105005, г. Москва, МГТУ им. Н.Э. Баумана,
кафедра «Юриспруденция, интеллектуальная
собственность и судебная экспертиза»
ipf@bmstu.ru*

Правопреемство государств – это переход прав и обязанностей одного государства к другому. Правопреемство представляет собой сложный международный правовой институт, основные нормы которого закреплены в Венской конвенции от 1978 г. «О правопреемстве государств в отношении договоров» и в Венской конвенции от 1983 г. «О правопреемстве государств в отношении государственной собственности, государственных архивов и государственных долгов». Правопреемство происходит в случаях перехода территории одного государства другому государству, а также в случаях образования новых государств. Исходя из этого, можно выделить объединение, разделение, а также выделение и присоединение государств.

В современной истории имеется множество примеров как объединения нескольких государств в одно, так и распада ранее единого государства на отдельные и независимые государства. Так, примером объединения является вхождение в 1990 году ГДР в состав ФРГ, которое завершило процесс объединения Германии в одно государство. Что касается распада, то к нему относится отделение от СССР Грузии и Прибалтийских республик (Латвии, Литвы и Эстонии), а также последовавший за этим окончательный распад Советского Союза на 11 независимых республик. Помимо этого примерами отделения государств также является распад Социалистической Федеративной Республики Югославии и Чехословацкой республики. В каждом из этих случаев в обязательном порядке встаёт вопрос касательно правопреемства: влияния произошедших изменений на международные договоры, на государственную собственность, архивы и долги.

Существуют две основные теории по поводу правопреемства государств: универсальная и негативная теория правопреемства.

Согласно универсальной теории правопреемства, государство-преемник продолжает международную личность своего предшественника в полном объёме, поскольку личность государства остается неизменной. Разновидностью этой теории стала теория континуитета, сторонники которой считали, что весь комплекс международных прав и обязанностей государства-предшественника в полном объеме переходят к его наследнику.

Что касается негативной теории правопреемства, то она отрицает всякую возможность преемственности одним государством международных прав другого государства. Её разновидность является концепция «*tabula rasa*» («чистой доски»), которая говорит о том, что государство начинает заново абсолютно все международные отношения, а не только вытекающие из международных договоров.

Вопрос о справедливом правопреемстве республик, ранее входивших в состав СССР, над всеми его активами может быть решён лишь благодаря сложной и многоаспектной оценке ситуации, исторически сложившейся на территории Союза. Правопреемство в отношении Советского Союза имеет некоторые особенности, которые не дают соотнести его с внешне схожими процессами при «бархатной революции» в Чехословакии, а также с кровавыми событиями в Югославии.

Первая особенность правопреемства России заключается в её исторически сложившемся статусе в составе СССР, а именно в том, что между Россией (тогда ещё РСФСР) и Советским Союзом никогда не выдвигался тезис об идентичности, поскольку она вошла в состав Союза на равных с другими республиками основаниях. Из-за этого, когда в начале 90-х годов произошёл распад СССР, то континуитет России был несколько спорным.

Другой особенностью стало то, что особый статус России, как государства - правопреемника СССР, не был закреплён и в образованном сразу после распада Советского Союза СНГ. В соглашении о его создании закреплено: «Мы, Республика Беларусь, Российская Федерация (РСФСР), Украина как государства учредители Союза ССР, подписавшие Союзный Договор 1922 г. ... констатируем, что Союз ССР, как субъект международного права и геополитическая реальность, прекращает свое существование»¹. Кроме того, все 15 республик, включая Россию, уже успели провозгласить свою

¹ Соглашение «О создании Содружества Независимых Государств» от 8 декабря 1991 года. Режим доступа: <http://www.rusarchives.ru/statehood/10-12-soglashenie-sng.shtml> (дата обращения 25.05.2015)

независимость. Таким образом, каждая из них, с юридической точки зрения, являлась государством правопреемником СССР.

В такой ситуации центральную роль в процессе получения Россией статуса государства, продолжающего международно-правовую личность СССР, взяли на себя «неправовые предпосылки», выразившиеся в единогласном признании за Россией прав и обязанностей Советского Союза.

Признание РФ как государства-продолжателя СССР происходило в следующем порядке:

1. 21 декабря 1991 года государства СНГ приняли решение о поддержке России «в том, чтобы она продолжала членство СССР в ООН, включая постоянное членство в Совете Безопасности, и других международных организациях».
2. 24 декабря 1991 года Президент Российской Федерации в своем послании информирует Генерального секретаря ООН о том, что членство СССР в ООН (в том числе в Совете Безопасности), а также во всех других органах и организациях системы ООН, «продолжается» при поддержке стран СНГ Российской Федерацией, и что она в полной мере сохраняет ответственность за все права и обязательства СССР в соответствии с Уставом ООН, включая финансовые обязательства. В послании выражалась просьба вместо названия «Союз Советских Социалистических Республик» использовать наименование «Российская Федерация» и рассматривать послание как «свидетельство полномочий представлять Россию в органах ООН всем лицам, имевшим в то время полномочия представителей СССР в ООН». Генеральный секретарь ООН исходил из того, что обращение носит уведомительный характер и не требует со стороны ООН формального одобрения, тем не менее, о согласии с этим сообщили постоянные члены Совета Безопасности и ряд других стран.
3. 25 декабря 1991 года страна-председатель ЕС (тогда Нидерланды) опубликовала заявление, в котором констатировалось, что с этого дня Россия считается имеющей международные права и несущей международные обязательства бывшего СССР, включая вытекающие из Устава ООН.
4. 3 января 1992 года МИД РФ заявил, что РФ продолжает осуществлять права и выполнять обязательства, вытекающие из международных договоров, заключенных СССР, и просит рассматривать РФ в качестве стороны всех действующих международных договоров вместо бывшего СССР

Таким образом, необходимый для континуитета факт признания РФ государством-правопродолжателем был соблюден, и на сегодняшний день статус Российской Федерации как государства, продолжающего Советский Союз, может подвергаться сомнению лишь с теоретической точки зрения.

Сразу после создания СНГ на постсоветском пространстве возник вопрос справедливом распределении прав и обязанностей, вытекающих из международных договоров Советского Союза. На данный момент нет единых норм для решения подобных проблем, и каждый случай требует индивидуального подхода. Однако в целом функция регулирования подобных проблем возложена на Венскую конвенцию о правопреемстве государств в отношении договоров 1978 г., которая, хотя и не является обязательной, поскольку не набрала минимально необходимого числа ратификаций для вступления в силу, но всё же является самым авторитетным нормативным актом в данной области. Под договором, в соответствии с данной Конвенцией, понимается международное соглашение, заключенное между государствами в письменной форме и регулируемое международным правом, независимо от того, содержится ли такое соглашение в одном документе, в двух или нескольких связанных между собой документах, а также независимо от его конкретного наименования.

Несмотря на то, что в ноте от 13 января 1992 г. МИД РФ доводил до сведения аккредитующих государств, что Россия продолжает осуществлять права и выполнять обязанности, вытекающие из международных договоров СССР, некоторые многосторонние и двусторонние договоры затрагивали интересы других государств-участников и не могли быть взяты на себя только РФ. Такие вопросы правопреемства договоров решались, исходя из подписанного 6 июля 1992 года Меморандума «О взаимопонимании по вопросу правопреемства в отношении договоров бывшего СССР представляющих взаимный интерес, государствами-членами СНГ»². Данный меморандум предусматривал создание особой комиссии по правопреемству, в рамках которой было подготовлено значительное число соглашений между государствами бывшего СССР. Нужно отметить, что данный меморандум базировался на ст.17 всё той же Венской конвенции 1978 года, позволяющей новому независимому государству самостоятельно принять решение об участии в многостороннем договоре, который ранее относился к этой территории. Примерами таких многосторонних договоров могут служить решения государств СНГ о продолжении участия в договорах, заключённых между СССР и США о ликвидации ракет средней и меньшей дальности 1987 г. и об ограничении систем

² Ашавский Б.М. и др. Международное право. М.: «Омега-Л». 2011. С. 831.

противоракетной обороны 1972 г. В то же время решения о членстве в ООН, об участии в договорах о правах человека, разоружении и т.д. принимались всеми странами СНГ (кроме Украины и Белоруссии) самостоятельно.

Что касается двусторонних договоров СССР с другими странами, то они остаются в силе, но участвовать в них могут только те государства, которые имеют общую границу с этими странами и которые должны подтвердить своё участие. Прежде всего, к двусторонним договорам относятся договоры относительно границы и режима её соблюдения.

Кроме того, договоры относительно границ территории между странами СНГ остаются такими же, какими они были в составе СССР. Это вполне согласуется с принципом *uti possidetis* («чем владеете, тем и владейте») и принципом пересмотра границ, сформулированными в заключительном акте СБСЕ и в положениях Венской конвенции 1978 года. Различные претензии государств, бывших членов СССР, должны разрешаться с помощью переговоров с учётом интересов сторон.

Особо остро встаёт в данном случае вопрос, связанный с неправомерной передачей в прошлом части территории одного члена СССР другому, как например, произошло с Крымом, а также передачей ряда российских территорий Литве, которая, по ее утверждению, восстановила свою государственность в рамках 1940 года.

В соответствии с Венской конвенцией 1983 года, при прекращении существования государства, вся его собственность и активы переходят к государству-преемнику, а датой перехода является момент правопреемства. Под собственностью, подлежащей переходу, подразумевается то имущество, которое относилось к ведению данной территории в составе единого государства.

Всю собственность Советского Союза можно подразделить на две категории: на зарубежную и на внутреннюю собственность Союза.

В соответствии со ст.14 Венской конвенции 1983 года, переход внутренней собственности регулируется по соглашению между преемниками СССР без компенсации. Если же соглашение не было подписано, то тогда возможны два универсальных способа распределения имущества:

- недвижимая государственная собственность, находящаяся на территории преемника, автоматически становится собственностью этого нового государства;
- движимая государственная собственность, переходит в собственность к преемнику только в том случае, если она связана с деятельностью на территории преемника.

Для практической реализации этих положений между странами СНГ было подписано Соглашение «О взаимном признании прав и регулировании отношений собственности»³ от 9 октября 1992 года, которое должно было предотвратить возможные конфликтные ситуации, а также обеспечить охрану прав граждан и юридических лиц.

Следуя положениям соглашения, все бывшие участники СССР (кроме Прибалтийских стран и Грузии, т.к. они ещё ранее вышли из СССР) признали переход в их собственность государственного имущества, в том числе финансовых ресурсов предприятий, учреждений, организаций, их структурных единиц и подразделений. Также каждая из сторон признала право собственности другой стороны на имущество, относящееся к её территории, кроме того имущества, которое предназначено для устранения форс-мажорных обстоятельств.

Стоит отметить, что отдельно в соглашении оговаривалось право собственности над объектами социальной сферы (санатории, дома и базы отдыха, пансионаты, гостиницы и кемпинги и т.д.), которые были расположены на территории одной стороны, но при этом построены за счёт средств другой. Такие объекты были отнесены Соглашением к ведению той стороны, которая выделила деньги на их строительство. Это положение нашло отражение в практике Республики Беларусь, которая получила право собственности на недвижимое имущество (санаторий «Беларусь») в рамках двустороннего соглашения с Литовской республикой. Так же двусторонним договором о долгосрочной аренде с Республикой Казахстан был урегулирован статус крупнейшего советского космодрома Байконур.

Черноморский флот, с августа 1992 года существовавший как объединённый флот РФ и Украины, несколько лет сохранял неопределённый статус и служил источником трений между двумя государствами. Его статус был урегулирован только в 1997 году с помощью долгосрочного договора об аренде. 12 июня 1997 года на кораблях российского Черноморского флота был поднят исторический Андреевский флаг.

Особая ситуация сложилась с золотым и алмазным запасом СССР. Так, к началу 90-х годов не было проведено полноценной ревизии золотого и алмазного запаса, поэтому нет точных данных относительно того, сколько тонн золота и алмазов там находилось.

Что касается зарубежной собственности СССР, то в её отношении сложилась довольно сложная и противоречивая ситуация, поскольку даже на сегодняшний день нет точных сведений о количестве недвижимости у Союза. К ней, в частности, относятся дипломатические представительства, земельные участки, 3600 домов, дач, различных

³ Соглашение «О взаимном признании прав и регулировании отношений собственности» от 9 октября 1992 года. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1903018> (дата обращения 25.05.2015)

транспорт и т.д. Следует учесть, что значительная часть этих активов расположена в развитых странах, где стоимость недвижимости и земли постоянно растёт. Так, строительство посольства СССР в США в 1970-х обошлось в 72 млн. долларов – с тех пор цены на недвижимость в Вашингтоне постоянно росли. То же справедливо и относительно собственности СССР в Нью-Йорке, где он владел площадью около 35 гектаров.

С самого начала переговорного процесса Россия пыталась сохранить за собой все зарубежные активы Советского Союза. Однако против этого выступали остальные участники СССР, каждый из которых желал получить часть своего «наследства». Поэтому для решения данной проблемы, в соответствии с Венской Конвенцией 1983 года о необходимости определения справедливой доли каждого из государств-преемников, был проведён расчёт доли каждой республики с использованием факторного анализа. В основу этого анализа легли четыре показателя: доли республик в экспорте, импорте, произведённом национальном доходе и численности населения СССР за 1986-1990 годы. В результате для каждой республики получились следующие доли, представленные в таблице.

Страна	Доля	Страна	Доля
Россия	61,34	Молдова	1,29
Украина	16,37	Латвия	1,14
Белоруссия	4,13	Кыргызстан	0,95
Казахстан	3,86	Армения	0,86
Узбекистан	3,27	Таджикистан	0,82
Азербайджан	1,64	Туркменистан	0,70
Грузия	1,62	Эстония	0,62
Литва	1,43	Итого	100,00

Эти же доли были установлены в ст.4 договора «О правопреемстве в отношении внешнего государственного долга и активов Союза ССР», а также подтверждены в многочисленных соглашениях между республиками (доли Прибалтийских стран и Грузии не учитывались).

Однако указанные выше доли относились не только к различной собственности СССР, они также соответствовали долям республик во внешнем долге Советского Союза. Стоит отметить, что соглашение о распределении всей собственности бывшего СССР за

рубежом от 6 июня 1992 г.⁴ сохраняло приоритетный порядок для распределения зарубежной собственности СССР, а уже потом для выплаты внешнего долга. Однако раздел собственности стал бы довольно длительным и дорогостоящим мероприятием, который отодвинул бы решение вопроса о выплате внешнего долга. В этом случае неминуемо был бы причинён ущерб кредиторам Советского Союза. В подобных условиях, когда выплачивать свою часть долга и участвовать в разделе зарубежной собственности могла только Россия, а ни одна из республик не выполняла своих обязательств по долгу, требовался кардинально новый подход к процессу правопреемства. Этот новый подход на переговорах в 1992 году получил название «нулевой вариант», в соответствии с ним за Россией закреплялось право на все зарубежные финансовые и материальные активы СССР в обмен на погашение внешнего долга СССР. На сегодняшний день только парламенты Украины и Грузии не ратифицировали схему «нулевых вариантов».

Одна из самых сложных проблем правопреемства при распаде СССР возникла в отношении государственного долга. Государственный долг СССР состоял из внутреннего долга, т.е. долга государства своему населению, а также внешнего долга, т.е. долга иностранным государствам, организациям и отдельным лицам. Огромное значение в урегулировании отводилось политическому фактору, поскольку ситуация, сложившаяся на территории бывшего СССР, характеризовалась непредсказуемостью, что могло негативно сказаться на кредиторах.

Сложности, связанные с определением внутреннего долга, были обусловлены трудностью сопоставления долга Правительства СССР в отношении населения, министерств и ведомств республик к долгу этих республик в отношении самого СССР. В итоге, работы над этой проблемой были и вовсе прекращены в связи с огромной инфляцией и введением независимыми республиками своих собственных национальных валют.

Для урегулирования внутреннего долга СССР к населению Союза между странами СНГ было заключено Соглашение о принципах и механизме обслуживания внутреннего долга бывшего СССР от 13 марта 1992 г.⁵ Целью этого Соглашения было возмещение населению значительных денежных потерь вследствие тяжёлого экономического кризиса, который начался вместе с распадом Союза. Таким образом, к долгу перед населением относились различные задолженности по вкладам в сберегательных банках, по госзаймам (включая начисленную компенсацию, доходы и проценты по ним) и т.д. Для погашения

⁴ Соглашение «О распределении всей собственности бывшего СССР за рубежом» от 6 июня 1992 года. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1902072> (дата обращения 26.05.2015)

⁵ Соглашение «О принципах и механизме обслуживания внутреннего долга бывшего СССР» от 13 марта 1992 года. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1902932> (дата обращения 26.05.2015)

этой задолженности были приняты обязательства по погашению долга за счёт суммы числящейся на 1 января 1991 г. на балансах учреждений Сбербанка СССР на территории каждого из государств-участников. Но всё же стоит отметить, что эти меры не могли существенно изменить того факта, что именно население бывшего СССР стало наиболее пострадавшей стороной.

В отношении распределения внешнего долга тоже всё прошло не слишком гладко. Под внешним долгом, в соответствии с п. «А» ст. 1 договора «О правопреемстве в отношении внешнего государственного долга и активов Союза ССР», понимается любое финансовое обязательство, взятое СССР или другим законным образом уполномоченными на то СССР лицами, в отношении другого государства, международной организации или любого иного иностранного кредитора. Данный договор трактовал даже шире, чем Венская конвенция 1983 года, круг кредиторов. Так к кредиторам были отнесены не только субъекты международного права, но и коммерческие банки, компании, юридические лица. Сам внешний долг был равен 81 млрд. долларов, 70% которого составляли кредиты, взятые на погашение ещё старых долгов СССР⁶. Как уже отмечалось ранее, делить активы СССР выразили желание все республики, однако выплачивать свою часть долга могла исключительно Россия, поэтому, чтобы не допустить ущемления интересов кредиторов Советского Союза, была принята схема «нулевых вариантов». К принятию данной схемы подталкивала и сама международная обстановка, вследствие которой международные субъекты и кредиторы, отчаявшись получить от республик их часть долга, стали единогласно считать Россию правопреемницей СССР, поскольку только она, в свою очередь, заинтересованная в возобновлении финансово-кредитных отношений с другими государствами, исполняла обязательства. Таким образом, Россию приобрела, кроме всего прочего, и внешние долги Союза.

Стоит отметить, что сумма активов СССР за рубежом составляла где-то 140 млрд. долларов и, если учитывать, что внешний долг был равен 67,9 млрд. долларов, то кажется, что Россия очень выиграла от схемы «нулевых вариантов». Однако на практике надежды на зарубежные финансовые активы не оправдались, поскольку львиная их доля приходилась на развивающиеся страны, такие как Эфиопия, Мозамбик, Йемен, Вьетнам, Алжир, а также другие страны Африки и Азии. Реально Россия могла рассчитывать в лучшем случае на получение от 15 до 20 млрд. долларов в течение 20-25 лет.

Кроме того, в 1997 г. Россия становится членом Парижского клуба, т.е. неофициального объединения стран-кредиторов, созданного в 1956 г. для обсуждения и

⁶ Шебанова Надежда Александровна. Международные обязательства и активы бывшего СССР: проблемы раздела и итоговое решение // Международное право. 2013. №3. С. 2-9.

урегулирования проблем задолженности суверенных государств. Так, подчиняясь уставу клуба, Россия была вынуждена списать 80% от всего объёма долгов, в основном это были долги за поставку оружия. Кроме того, Россия в рамках членства в клубе, обязалась списать долги «бедным» и «развивающимся» странам. Не учтены были долги лишь Индии, Ирака, Ливии и Кубы⁷ – стран, видимо, неугодных западным кредиторам. В конечном итоге, вступление в Парижский клуб обернулось сохранением права требовать лишь 8 млрд. долларов от всей суммы долга. При этом сама Россия так и не получила права списать часть долгов Советского Союза. Единственное, на что согласились кредиторы, – это предоставить возможность реструктуризировать внешний долг, т.е. заменить существующие обязательства аналогичными, предусматривающими другие условия погашения и обслуживания.

В том же 1997-м году Россия также стала членом Лондонского клуба, т.е. неформальной организации банков-кредиторов, созданной для урегулирования вопросов задолженности перед членами этого клуба. В отношении России, которая должна около 32 млрд. долларов, клуб объединяет 600 банков, деятельность которых координируется комитетом во главе с «Deutsche Bank». Так, для урегулирования задолженности перед членами Лондонского клуба, постановлением Правительства РФ от 23 июня 2000 г. были утверждены условия эмиссии и обращения внешних облигационных займов⁸.

Вопрос правопреемства в отношении государственных архивов тесно связан с культурной, духовной жизнью общества, поскольку основная цель архивов состоит в обеспечении вечного хранения уникальных документов, запечатлевших историю этой страны. Кроме того, архивы также могут рассматриваться как особый вид государственной собственности.

В Венской конвенции 1983 г. предусмотрено, что все архивы, относящиеся к территории данного государства, в обязательном порядке должны быть переданы этому государству. Также должны быть переданы достоверные сведения, касающиеся титулов на эту территорию, и её границы. При этом правопреемство не должно затрагивать архивов третьего государства. Между государствами СНГ было заключено специальное соглашение о правопреемстве в отношении архивов СССР от 6 июля 1992 года⁹, в котором

⁷ Федонина Е.В. Инвестиционный потенциал России: направления развития // Микроэкономика. 2011. № 6. С.71-74.

⁸ Постановление Правительства РФ от 23 июня 2000 года. Режим доступа: http://www.minfin.ru/common/UPLOAD/library/2000/06/pogashenie_230600.html (дата обращения 29.05.2015)

⁹ Соглашение «О правопреемстве в отношении архивов СССР» от 6 июля 1992 года. Режим доступа: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=25671 (дата обращения 28.05.2015)

стороны установили, что ни одна сторона не будет предъявлять права на исторические материалы Российской империи и СССР, которые находятся за пределами её территории.

Таким образом, как и в отношении недвижимой собственности, в отношении архивов был задействован территориальный принцип.

В итоге мы можем видеть на примере Советского Союза, что распад государства представляет собой чрезвычайно сложный и, обладающий множеством нюансов, процесс. Даже наличие специальных международных конвенций, таких как нератифицированные, но авторитетные Венские конвенции 1978 и 1983 гг., не гарантирует, что в процессе правопреемства не возникнут проблемы. Особо стоит отметить, что переход международно-правовой личности СССР к России был связан не только с позицией стран СНГ, которые поддержали Россию в этом праве. Это объяснялось тем, что только Россия, среди всех стран постсоветского пространства, могла взять на себя обязательства СССР и обеспечить их выполнение, в частности относительно нераспространения ядерного оружия и выплаты внешнего долга.

Список литературы

- [1]. Соглашение «О создании Содружества Независимых Государств» от 8 декабря 1991 года. Режим доступа: <http://www.rusarchives.ru/statehood/10-12-soglashenie-sng.shtml> (дата обращения 25.05.2015)
- [2]. Соглашение «О взаимном признании прав и регулировании отношений собственности» от 9 октября 1992 года. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1903018> (дата обращения 25.05.2015)
- [3]. Соглашение «О распределении всей собственности бывшего СССР за рубежом» от 6 июня 1992 года. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1902072> (дата обращения 26.05.2015)
- [4]. Соглашение «О принципах и механизме обслуживания внутреннего долга бывшего СССР» от 13 марта 1992 года. Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/1902932> (дата обращения 26.05.2015)
- [5]. Соглашение «О правопреемстве в отношении архивов СССР» от 6 июля 1992 года. Режим доступа: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=25671 (дата обращения 28.05.2015)
- [6]. Постановление Правительства РФ от 23 июня 2000 года. Режим доступа: http://www.minfin.ru/common/UPLOAD/library/2000/06/pogashenie_230600.html (дата обращения 29.05.2015)

- [7]. Ашавский Б.М. и др. Международное право. М.: «Омега-Л». 2011. С. 831.
- [8]. Шебанова Надежда Александровна. Международные обязательства и активы бывшего СССР: проблемы раздела и итоговое решение // Международное право. 2013. № 3. С. 2-9.
- [9]. Федонина Е.В. Инвестиционный потенциал России: направления развития // Микроэкономика. 2011. № 6. С.71-74.