

УДК 342

Юридические коллизии

*Новокшанова В.И., студент
Россия, 105005, г. Москва, МГТУ им. Н.Э. Баумана,
кафедра «Юриспруденция, интеллектуальная собственность и судебная экспертиза»*

*Научный руководитель: Лапшина И.Е., к.ю.н, доцент
Россия, 105005, г. Москва, МГТУ им. Н.Э. Баумана
bauman@bmstu.ru*

Коллизия — это столкновение норм права, регулирующих одни и те же общественные отношения. В данном определении говорится и о юридических коллизиях, под которыми можно понимать несогласованность, а точнее разногласие между нормами и источниками права, которые регулируют одну и ту же сферу отношений в обществе.

Пункт «п» статьи 71 Конституции РФ закрепляет положение о федеральном коллизионном праве, которое находится в ведении Российской Федерации, а значит, оно должно регулировать отношения между отдельными нормами права, а в случае появления коллизий, устранять любые расхождения в нормативно-правовых актах.

В свою очередь, федеральное коллизионное право является узким местом Российского законодательства. И значит, что отследить и устранить каждую коллизию в Российском праве невозможно, так как законодательство безгранично, а сферы реализации норм права очень обширны. Поэтому можно устранить лишь только ярковыраженные противоречия. С другой же стороны, можно направить свою деятельность не только на устранение самих противоречий, но и на устранение причин появления юридических коллизий.

К причинам появления ярко выраженных противоречий можно отнести быстрое развитие и непостоянность общественных отношений, их разногласия и расхождения. С каждым днем принимается множество законопроектов, но не всегда отменяются действующие нормативно-правовые акты, что приводит к возникновению противоречий. Так же причиной возникновения коллизий можно считать низкую правовую культуру общества в целом, что в свою очередь проявляется через низкое качество законов, которые создают пробелы в нормах права.

Основываясь, на юридическую силу нормативно-правовых актов, коллизии делят:

1) На коллизии, возникающие между законами и подзаконными актами, которые будут рассматриваться в пользу законов, т.к. они имеют приоритет над подзаконными актами, обладая более высокой юридической силой, о чем нам говорится в Конституции Российской Федерации.

2) На противоречия между Конституцией РФ и законом, а так же подзаконными актами. Такие разногласия будут разрешаться в пользу Конституции РФ, о чем закреплено в самой же Конституции. А так же не признается противоречие между Федеральным Конституционным законом и Федеральным законом.

3) На коллизии между актами, издаваемыми на уровне Российской Федерации и актами субъектов Федерации, в том числе и конституцией, принадлежащей к актам субъекта Федерации. Опираясь на статью 76 Конституции РФ, противоречия будут устранены в пользу общефедеральных актов.

Расхождения норм права регулируются федеральным коллизионным правом, для разрешения разногласий они применяют следующие способы устранения коллизий:

1) *толкование, т.е. уяснение и разъяснение нормы права;*

2) *принятие нового акта, одновременно с которым должен быть отменен старый нормативно-правовой акт*

4) *внесение дополнений в действующие нормативно-правовые акты, а так же устранение в них существенных противоречий, которые способствовали появлению коллизий;*

5) *рассмотрение нормативно-правовых актов в судебном порядке*

6) *проведение систематизации и конкретизации законодательства, для единства и соответствия юридических норм;*

Вышеперечисленные способы устранения коллизий могут использоваться одновременно для достижения поставленной цели. Однако в Российском законодательстве могут существовать международные способы разрешения разногласий.

Например, Президент Российской Федерации обладает правом приостановить действие актов до решения соответствующего суда. Если эти юридические акты относятся к органам исполнительной власти, которые принадлежат к субъектам Российской Федерации, не соответствуют Конституции Российской Федерации, Федеральным Законам, а так же нарушают права и свободы человека и гражданина.

Наиболее профессиональным органом, разрешающим коллизий в нашей стране, можно назвать Конституционный Суд Российской Федерации. Он устраняет расхождения

при взаимодействии ветвей власти, осуществлении гражданских прав, а так же координирует деятельность государственных лиц.

Как один из примеров юридической коллизии, автор хочет рассмотреть *коллизии между общефедеральными актами и актами субъектов Федерации, в том числе между конституциями*. Насколько мы знаем, в приоритете находятся общефедеральные акты. Согласно статье 76 Конституции Российской Федерации, нормативно-правовые акты должны действовать по всей территории Российской Федерации одновременно. Что касается вопроса совместного ведения, то нормативно-правовые акты субъектов Федерации должны соответствовать федеральным законам Российской Федерации.

В случае противоречия между федеральным законом и нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, принятым в соответствии с частью четвертой статьи 76 Конституции Российской Федерации, действует акт субъекта Федерации.

Однако, как показывает практика такого подробного разграничения юридической силы нормативно-правовых актов недостаточно, для того чтобы предотвратить появление коллизий, что привело к довольно существенным противоречиям. К примеру, в Конституции Российской Федерации не предусмотрен суверенитет входящих в нее республик, а так же их право на самоопределение и выход из состава России. Тем не менее, многие из республик определили для себя суверенитет (Татарстан, Башкирия, Мордовия, Адыгея, Тыва и др.). Исходя из этого, в Конституции Республики Тыва записано, что она имеет право на самоопределение и выход из состава Российской Федерации, что по основному закону нашей страны является недопустимым.

Своеобразное противоречие вызывает так же и толкование, которое является одним из способов устранения коллизий, но так же оно может создавать более существенные противоречия. Это чаще всего случается, потому что одни и те же нормы права разъясняются по-разному. Насколько мы знаем, толкование может быть грамматическим, систематическим, логическим, целевым, аутентическим, а так же официальным и неофициальным, что порой выражает субъективное мнение самого толкователя, т.е. он разъясняет так, как он сам для себя уяснил определенную норму права.

Так же, исходя из этого, через толкование можно обозначить как предвзятое отношение к той или иной юридической норме. Например, по-разному трактуется современное законодательство о приватизации, выборах, налогах, индивидуальной собственности, предпринимательстве.

Сама же Конституция порой порождает у людей разные мнения о ее структуре, содержании и легитимности. И разные точки зрения по поводу концепции конституции не

только у граждан Российской Федерации, но и у людей, работающих в структуре законодательства.

К примеру, даже в Конституционном Суде, который призван толковать данные юридические нормы и акты, нет единства мнений, и некоторые его судьи официально заявляют о своей субъективной позиции по тем или иным вопросам.

В заключении автор приходит к следующему выводу: юридические коллизии, политические противоречия наносят вред основам порядка и стабильности в обществе, они изменяют правосознание людей, создают критические ситуации, социальную напряженность. Подобные неурядицы – признак низкой правовой культуры, процветающего на всех уровнях юридического нигилизма. Поэтому их необходимо по возможности не допускать, а если они все же возникают – вовремя устранять с помощью созданных для этого механизмов.

Список литературы

1. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 // Российская газета. 1993. 25 декабря.
2. Конституция Республики Тыва от 06.05.2001 // Российская газета. 2001. 6 мая.
3. Пиголкин А.С., Головистикова А.Н., Дмитриев Ю.А., Саидов А.Х. Теория государства и права: учебник / под ред. А.С. Пиголкина. М.: Юрайт, 2005. 264 с.
4. Тихомиров Ю.А. Юридическая коллизия. М.: Манускрипт, 1994. 375 с.