

02, февраль 2016

УДК 316.46

Феномен лидерства: лидерами рождаются или становятся?

Кухарский В.С., студент

*Россия, 105005, г. Москва, МГТУ им. Н.Э. Баумана,
кафедра «Космические аппараты и ракеты-носители»*

Научный руководитель: Губанов Н.Н., д.ф.н., доцент

*Россия, 105005, г. Москва, МГТУ им. Н.Э. Баумана,
кафедра «Философия»*

Вопрос лидерства исследовался философами, историками еще с давних времен. Особенно интересовались им римские историки: например, Гай Светоний Транквилл создал работу «Жизнь двенадцати цезарей», Плутарх – «Сравнительные жизнеописания знаменитых греков и римлян», Квинт Курций Руф – «Историю Александра Македонского» и др. Здесь, кроме рассказа о конкретном полководце, политике, поднимались и общие вопросы природы власти, причин прихода к ней именно конкретного человека и т.д. Упоминание данной темы можно найти в работах не только античных (Платон, Аристотель), но и более поздних мыслителей: Н. Макиавелли, Г. Гегеля, Ф. Ницше, Т. Карлейля и многих других. Проблема лидерства в виде вопроса о роли личности в истории всегда присутствовала в рамках философии истории [14], методологии гуманитарных наук [16]. Воспоминания о сильных лидерах прошлого постоянно волнуют людей, особенно молодых, часто сравнивающих прошлое с настоящим []. Некоторые ученые даже рассматривают варианты исторического процесса, которые могли сложиться без того или иного правителя, или с иным человеком на его месте (Рим – без Цезаря, СССР – без И.В. Сталина и т.д.), что порождает специфические средства познания [23; 24;25]. От лидеров государств население во все времена ждет реализации на практике «принципа справедливости» [27], стратегии, позволяющей «перегнать» иные страны [21; 22], реклама их позитивных качеств занимает значительное место в ее общем объеме в СМИ различных стран [19; 20]. В современном нестабильном мире деятельность правителей может серьезно повлиять на прогрессивное или регрессивное развитие «ведомых» ими государств [21; 26].

В современной социологической, философской и психологической литературе накопилось достаточно много разных определений понятия «лидерство». Как зачастую бывает, их число можно сопоставить с количеством авторов, пытающихся дать это определение. Отсюда целесообразно выделить основные признаки (формы проявления) этого понятия: приоритетные позиции в определенной сфере деятельности, первенство, большое влияние личности лидера на других индивидов и социальные группы. Формирование личности, в том числе и лидера, происходит под влиянием множества факторов. С позиции того, какое значение отводится каждому из них как источника лидерского потенциала, можно выделить следующие подходы к природе лидерства: биологический, психологический, социологический, философский. На практике в «чистом» виде указанные подходы существуют редко. Как правило, авторы находятся под влиянием нескольких концепций, причем зачастую они оказывают влияние сами друг на друга. Интересная концепция формирования менталитета, в том числе лидера, предложена отечественными философами Губановыми Н.И. и Н.Н. [4; 11; 13]. Они выделяют три основных детерминанта формирования ментальных качеств человека: генотип, окружающая среда, а также личностное начало, как форма самодетерминации человека [7; 8; 9].

С точки зрения биологического подхода, источник лидерства – наследственность лидерских генов. Недавние исследования ученых США выявили генотип лидерства «rs4950», который наследует предрасположенность к лидерству из поколения в поколение. Но заметим, даже сами ученые говорят о том, что этот ген не является определяющим, его наличие лишь способно дать необходимый толчок к проявлению лидерских качеств у человека [1]. Социологический подход к теории определяет природу лидерства прежде всего в ключе наследования социального статуса. На самом деле этот фактор имел большое значение в сословном и кастовом обществах, где права и обязанности передавались преимущественно по наследству. Идея Конфуция «Господин должен оставаться господином, а слуга слугой» как принцип государственного устройства устраивала прежде всего правящую элиту. Сегодня же ситуация коренным образом иная: формальная возможность «пробиться» на верхние уровни социально стратифицированного общества есть практически у каждого человека. Это сделать трудно, но во всяком случае, наследственность в наши дни, за исключением ряда государств (монархий Ближнего Востока – Саудовской Аравии, Кувейта, Катара и др.), уже не является единственной «дорогой» к достижению высокого социального статуса. И стоит заметить, что современные исследователи не дают определения лидерства на основе

наследственности. Но иногда лидерство определяют как комбинацию доминирования, власти и подчинения.

Каким образом связаны доминантность и лидерство? Доминантность – превосходство человека в силе, росте и ряде других физических параметров над иными людьми. Безусловно, указанные факторы зачастую определяют роль индивида в социальной группе, но совсем не каждый доминант в сегодняшнем обществе является лидером, имея при этом необходимые биологические предпосылки. Это правило почти всегда работало в первобытном социуме, и, действительно, ведь там вожаком племени становился самый сильный его член. Такой принцип сохранился и по сей день, но не повсеместно, а в некоторых примитивных коллективах таких, как тюрьма или армия (в последней – на ее нижнем, «казарменном» этаже, если офицеры не поддерживают там необходимый уровень дисциплины). К сожалению, у всех на слуху истории об издевательствах над солдатами, проходящими срочную службу, т.е. «неуставных отношениях» в российской армии (хотя сходные проблемы есть в вооруженных силах многих стран мира). Но в наши дни на первую роль выходят особые психологические качества и навыки лидера, такие как знание психологии людей, коммуникативные способности и умение увлечь людей своей идеей. «Лидерство — процесс социально-психологической самоорганизации и самоуправления общением и деятельностью членов малой группы, осуществляемый лидером как субъектом спонтанно, на основе восприятия, подражания, эмпатии, понимания и др» [2]. Психологические качества человека, его характер определяется в первую очередь генами и воспитанием, той средой в которой он рос и развивался. Образно говоря, в данный период создается некий «фундамент», но еще не строится все «здание». Важно понимать, что личностный рост не заканчивается в 18 лет. Напротив, даже будучи взрослым, человек может и должен развиваться, расти как личность, физически, так и духовно. Что касается молодых людей возраста 18-25 лет, то для них это особенно актуально, так как в данном возрасте им предстоит начать принимать ответственные решения, которые могут оказать влияние на их дальнейшую жизнь [6]. Огромное значение системы образования при формировании ментальных особенностей человека обстоятельно проанализирована в работах отечественных авторов [5; 10; 12].

Таким образом, под лидерством понимается проявление личностных черт, дающих возможность одним индивидам оказывать большее влияние на других. Под «влиянием» подразумевается умение убеждать, вести за собой, побуждать к действиям или, проще говоря, мотивировать. Исследователи говорят об эмоциональной зрелости лидера и готовности руководить. Лидера выделяют особые парадигмы поведения, обособляющие

его среди остальных членов коллектива. По мнению социологов, лидерство – важный элемент в структуре группы, а лидерские качества (определенные знания, навыки, умения) приобретаются человеком непосредственно в процессе как индивидуального, так и группового опыта, групповой деятельности. Мы подходим к интересному наблюдению. Уже становится ясно, что лидерские качества не основываются лишь на генетике индивида, а могут проявиться в течение жизни, в первую очередь в зависимости от обстоятельств, в которые попал человек. Отсюда целесообразно выделить источники лидерского феномена. Во-первых, такие природные свойства, как активность, энергичность, эмпатия; во-вторых, психологические особенности личности, сформировавшиеся непосредственно под влиянием социальной среды и моделей социальных практик. Можно сказать, что лидерство – один из социальных управленческих процессов, основными чертами которого являются социальное-эмоциональное воздействие на группу в целом и на ее членов [3].

Понятие лидерства порой описывают через схожие с ним термины (а для некоторого ряда исследователей даже тождественные) – «руководство», «администрирование», «управление» или, как теперь принято говорить, «менеджмент». У данных категорий действительно много общего. Лидерство, как и руководство, имеет свою структуру и иерархию отношений внутри группы, оба реализуют процессы социального влияния в группе; для обоих также присуща определенная субординация отношений. Они очень похожи, но тем не менее это – разные понятия. Руководство больше относится к деятельности, связанной с управлением организацией, будь то политическая партия, корпорация или общественная организация, школа, например, и в основе его лежат экономические, организационные и командно-административные методы воздействия. Руководство более стабильно, оно рождается в результате равномерного целенаправленного движения группы людей к достижению определенной цели и связано зачастую с назначением на руководящую должность. В то же время лидерство – процесс внутренний, он рождается в определенном человеке сам, лишь под воздействием окружения. Лидера не назначают, он становится им самостоятельно. Процесс лидерства не имеет формальной структуры, он рождается и функционирует в основном стихийно, зависит от межличностных отношений членов группы в данный период времени, отражает влияние посредством авторитета личности [15].

Описанные сходства феноменов лидерства и руководства приводят к возможности перехода одного в другое и наоборот. Например, если неформального лидера назначают руководителем. Также аналогичный переход можно наблюдать в малом и среднем

бизнесе, когда основатель компании, ее идейный вдохновитель с течением времени становится руководителем для образовавшегося большого штата сотрудников (С. Джобс в «Apple» и др.). Важно подчеркнуть, что сочетания лидера и руководителя в одном лице является идеальным. Пусть мы говорим о частной фирме. В этом случае процесс управления выходит на новый более высокий уровень. В таком руководстве появляется идейность и эмоциональность. Качество работы, мотивация и настроенность на результат сотрудников повышаются, а это ведет к общему увеличению скорости развития организации.

Речь зашла о лидерстве в организации, но возможно ли сиюминутно стать лидером, например, политической партии? Очевидно, что нет. Навыки, стиль и психология, присущие лидеру, не появляются внезапно, а рождаются в ходе развития индивида с течением времени. Этапом такого развития становится лидерство в малой группе. Под малой группой понимают группу немногочисленную по составу, члены которой находятся в личном общении и объединены одной общей социальной деятельностью. Малую группу отличает от большой тот факт, что общественные отношения здесь выражены личными контактами ее членов. Малой группой можно назвать футбольную команду, группу рок-исполнителей или учебную группу в вузе (университете, институте и т.д.). Насчет последнего стоит оговориться, что не всегда этот пример верен. Поскольку зачастую члены «учебной группы» непосредственно в процессе обучения не связаны единой целью, а занимаются реализацией своих собственных интересов. Член группы, демонстрирующий более высокий уровень активности, участия, влияния в решении поставленной задачи, постепенно выходит на первый план. К его мнению чаще, чем у других, начинают прислушиваться, оно становится основополагающим в ходе принятия «групповых решений». Отношения в группе начинают выстраиваться иерархично, т.е. таким образом, что данный человек становится «эмоциональным центром» коллектива и его признают лидером. Это – первый этап на пути к достижению лидерства на высоких общественных позициях.

К написанию данной работы меня подтолкнул прежде всего вопрос: «Можно ли научиться быть лидером, или генетика и воспитание в раннем возрасте все предопределяют за нас?» Ответ на него волнует многих амбициозных молодых людей, которые хотят добиться в жизни успеха, как профессионального, так и личностного. Мы, похоже, нашли ответ на этот вопрос выше, анализируя источники лидерства и рассуждая о том, в чем состоит его феномен. Но давайте посмотрим на проблему с другой точки зрения. Давайте зададим другой вопрос: «А можно ли лидерство потерять?». Не возникает сомнений в ответе, ведь очевидно, что можно. История, знает примеры таких людей,

особенно в политике. Лидерство – вопрос выбора каждого человека. Он может быть и бессознательным, сформированным лишь под действием окружающей действительности, но может оказаться и сознательным, когда основной посыл исходит изнутри человека. Таким образом, это – некий выбор, решение, которое принимает человек для себя, если обстоятельства складываются определенным образом. Лидерская стратегия в таком случае является способом выживания в определенной жизненной ситуации. Но тогда возникает закономерный вопрос: «Почему же все вокруг не являются лидерами?» Ведь известны так много примеров людей с неудачной карьерой, проблемами в семье. А среди тех, у кого на работе и дома сложилось все хорошо, много тех, кто не обладает инициативностью, предпочитает всегда быть ведомым, а не ведущим. Более того, таких людей, к сожалению, доминирующее большинство. Это связано прежде всего с тем, что выбор лидерской стратегии очень сложен. Лидера сопровождают признание, уважение, обеспеченность (эмоциональная и материальная), но, абстрагировавшись от тех плюсов, которые безусловно сопутствуют лидеру, мы получаем большую ответственность и стресс, которые постоянно переживает такой человек. Осознание того факта, что ты ведешь за собой то или иное количество людей и во многом предопределяешь их судьбу, является огромным грузом эмоциональной и психологической ответственности. В конечном итоге социум перераспределяет ресурсы в сторону лидеров. И нужно быть готовым к этому, так как владение ими предполагает серьезную ответственность. В наши дни основную массу людей такая перспектива привлекает куда меньше, чем безопасность, комфорт, безынициативность, беззаботность, отсутствие ответственности, рисков и уверенность в завтрашнем дне.

И в чем же заключается сила лидера в нынешнем мире? Его сила – не в собственной физической развитости, а в той силе, которую он сумеет объединить и сгенерировать тех людей, которых он выбрал к себе в «команду». Тогда их сила станет его силой и наоборот. Лидер – не тот человек, которых сильнее всех в «команде», а тот, кто может сделать людей в ней способными к решению трудной задачи, объединить их силы, сделать этот коллектив способнее, креативнее других.

Список литературы

- [1]. Newly Discovered Leadership Gene May Identify Those Who Are Born to Rule. Available at: <http://www.medicaldaily.com/newly-discovered-leadership-gene-may-identify-those-who-are-born-rule-244284>. accessed 18.10.2015.

- [2]. Ананченко М.Ю. Сущность и источники лидерства // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2005. № 1. С. 47—52.
- [3]. Аллаярова Ж.С. Концептуализация природы лидерства как феномена // Известия Томского Политехнического Университета. 2010. Т. 316. № 5. С. 203—207.
- [4]. Губанов Н.Н. Эпистемологический статус категории менталитета // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Философия. 2009. № 2. С. 71—84.
- [5]. Губанов Н.Н. Образование и менталитет в составе движущих сил развития общества // Социология образования. 2010. № 1. С. 22—29.
- [6]. Губанов Н.Н. Формирование и развитие менталитета // Вестник Орловского государственного университета. Серия: Новые гуманитарные исследования. 2011. № 3 (17). С. 167—170.
- [7]. Губанов Н.Н. Закономерность тройной детерминации менталитета // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. Humanitates. 2011. № 10. С. 46—50.
- [8]. Губанов Н.И., Губанов Н.Н. Гносеологический статус и эвристичность категории «менталитет» // Вестник Ишимского государственного педагогического института им. П.П. Ершова. 2012. № 3 (3). С. 87—93.
- [9]. Губанов Н.И., Губанов Н.Н., Волков А.Э. О природной, социальной и личностной обусловленности криминального поведения // Вестник Тюменского института повышения квалификации сотрудников МВД России. 2014. № 3. С. 143—152.
- [10]. Губанов Н.И., Губанов Н.Н. Роль образования в формировании глобалистского менталитета // Alma mater (Вестник высшей школы). 2014. № 11. С. 11—17.
- [11]. Губанов Н.И., Губанов Н.Н. Менталитет в системе движущих сил социального развития // Историческая психология и социология истории. 2014. Т. 7. № 2. С. 149—163.
- [12]. Губанов Н.Н. Становление университетской традиции в эпоху Высокого Средневековья // Социология образования. 2014. № 1. С. 56—69.
- [13]. Губанов Н.И., Губанов Н.Н. Субъективная реальность и пространство // Вопросы философии. 2015. № 3. С. 45—54.
- [14]. Душкова З.В., Нехамкин В.А. Роль личности в истории: современный взгляд. М.: Издательский дом Душковой, 2011. 160 с.
- [15]. Зубанова Л.Б. Интеллектуальное лидерство: от пророка к эксперту // Вестник Челябинского Государственного университета. 2009. № 29. С. 51—53.
-

- [16]. Иванова А.С. Методология общественных наук: к постановке вопроса // *Universum: общественные науки*. 2015. № 10 (19). С. 4.
- [17]. Кавинова И.П., Кулагин А.О., Нехамкин В.А. Интерпретация Великой Отечественной войны в исторической памяти современной молодежи: «уроки» для педагога // *Социология образования*. 2015. № 5. С. 4-18.
- [18]. Лисина Е.А. Личность и ритуал: аспекты взаимодействия // *Актуальные проблемы современной науки*. 2010. № 1 (51). С. 36-39.
- [19]. Нифаева О.В., Нехамкин А.Н. Социальная реклама как фактор экономического развития // *Мировая экономика и международные отношения*. 2013. № 5. С. 48-55.
- [20]. Нифаева О.В., Нехамкин А.Н. Социальная реклама на службе модернизации // *ЭКО*. 2013. № 4 (166). С. 158-171.
- [21]. Нехамкин А.Н. Президент для будущей России. Проблема оптимального общественного выбора. Брянск: ГУП «Брянск областное полиграфическое объединение», 2008. 527 с.
- [22]. Нехамкин А.Н. Перегнать не догоняя // *Машиностроитель*. 1991. № 3. С. 15-17.
- [23]. Нехамкин В.А. Контрфактические исследования в историческом познании: генезис, методология. М.: МАКС Пресс, 2006. 175 с.
- [24]. Нехамкин В.А., Нехамкин А.Н. Если бы победили декабристы... // *Вестник Российской академии наук*. 2006. Т. 76. № 9. С. 805-813.
- [25]. Нехамкин В.А. Контрфактические исторические исследования в системе научного познания // *Общественные науки и современность*. 2007. № 5. С. 131-140.
- [26]. Нехамкин В.А., Полякова И.П. Антипрогрессистские теории социально-исторической динамики // *Вестник Российской академии наук*. 2014. Т. 84, № 7. С. 610-619.
- [27]. Черногорцева Г.В. Справедливость как основа социального партнерства: к истории философско-правовых идей // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия*. 2013. № 3. С. 55-63.